

Af *Indenrigsministeren*:

Til § 5.

1) I 2det Stykke, Linie 3 og 5, ændres „senest“ til: „regnet“.

Til § 6.

2) I 1ste Stykke, Linie 2, indskydes: „§ 4 og“ foran „§ 5“.

Lovforslagets Paragraffer med de stilledede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg):

Begge disse Ændringsforslag ere stillede efter Henvendelse fra interesseret Side til mig, siden Loven blev vedtagen i det andet Ting. De tilsigte, som ærede Medlemmer ville se, begge at tilvejebringe Betingelserne for, at Lovens Byrder kunne blive ligelig fordelte paa de større og mindre Virksomheder, og efter de stærke Ønsker, der ere fremkomne, om at faa disse Ændringer, hvorved Loven paa disse Punkter vil blive bragt tilbage til mit oprindelige Lovforslag, antager jeg, at deres Vedtagelse ikke vil volde Vanskelighed, hverken her eller i det andet Ting. Og jeg skal derfor meget anbefale dem.

Martin Olsen: Ved Sagens første Behandling søgte jeg at forhindre, at der fremkom Ændringer, hvad det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) havde truet med. Jeg var nemlig bange for, at hvis Forslaget skulde underkastes en senere Behandling derved, at der stilledes Ændringsforslag, var der stor Fare for, at Sagen ikke vilde blive færdig her fra Tinget i denne Samling, hvad jeg ønskede. Nu har den højtærede Minister stillet Ændringsforslag til §§ 5 og 6, og jeg skal ikke sige noget ondt om disse Ændringsforslag. Jeg kunde selv have ønsket at stille endnu flere Ændringsforslag, hvad jeg dog ikke har gjort af de Hensyn, jeg har nævnt. Men naar nu den højtærede Minister stiller Ændringsforslag, gaar jeg ud fra, at Ministeren er paa det rene med, at disse Ændringsforslag ikke ere af den Beskaffenhed, at de vilde hindre Lovens Gennemførelse i denne Samling; og ud fra denne Forudsætning vil jeg stemme for Ændringsforslagene og tilraade andre at gøre ligesaa.

Birck: I Mellemtiden mellem første og anden Behandling tillod jeg mig at forespørge hos den højtærede Minister og Venstres ærede Ordfører i denne Sag, det ærede Medlem for Ringkøbing (Ovesen), hvorvidt de vilde modtage nogle Ændringer. Disse vare trende. Den ene gik ud paa, at der ikke maatte indtræde Natarbejde for Børn, før disse vare fyldte 16 Aar. Den anden gik ud paa, at Børn ikke maatte arbejde over 60 Timer om Ugen. Den tredje gik ud paa, at Bestemmelsen om, at Børn i København kun maatte arbejde 9½ og ikke 10 Timer daglig, ogsaa kan udstrækkes til Hellerup. Det er denne sidste Regel, som Ministeren nu har været saa elskværdig at acceptere, hvorfor jeg bringer ham min Tak. Men ikke desto mindre maa jeg sige, at jeg stadig er ked af, at det ikke er lykkedes her at gennemføre 60 Timer som Maksimum, idet det er tilstrækkeligt, og jeg beklager, at det heller ikke er lykkedes at sætte Grænsen op til 16 Aar for Natarbejde. Men, som sagt, det, vi have faaet, maa jeg være glad ved, og jeg beder den højtærede Minister være forvisset om min Erkendtlighed derfor, men jeg er ikke tilfredsstillet derved.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—4 (se Tillæg C., Sp. 873 ff.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 5 af *Indenrigsministeren* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 6 af *Indenrigsministeren* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 7—22
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.