

**Formanden:** Der vil nu blive givet Landstingets Formand Meddelelse om denne Vedtagelse.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillægspension til konstitueret Chef for Ade Udskrivningskreds, Oberst C. F. Krøyer.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 6020.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges enstemmigt med 72 Stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Modarbejdelse af offentlig Usædelighed og venerisk Smitte.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5958 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Justitsministeren*:

Til § 18.

I 3die Linie fra neden ændres: „1871 § 2“ til: „1871 § 2 Litr. c.“.

Af *Borgbjerg og Schmidt*:

Til § 1.

Som nyt sidste Punktum tilføjes:

„Bestemmelsen om Løsgængerilovgivningens Anvendelse i Henhold til denne Paragraf gælder ikke ud over 6 Aar.“

De stillede Ændringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, og Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling under et.

**Justitsministeren (Alberti):** Det af mig stillede Ændringsforslag er udelukkende redaktionelt, og jeg skal herved anbefale det til det høje Ting.

**Alfred Christensen:** Da de ved 2den Behandling stillede vigtige Ændringsforslag, hvis Indhold var tiltraadt af vore første Læger, ere blevne forkastede, og man ikke har villet tage Hensyn til de fra Lægernes Side fremsatte Ønsker, og da Lovforslaget, som det nu foreligger, paa ingen Maade kan siges at have lettet de vedkommende ulykkelige Kvinders Stilling og ej heller kan siges at have lettet Adgangen til Bekæmpelse af veneriske Sygdomme, saa ser jeg mig ikke i Stand til at give det foreliggende Lovforslag min Stemme.

**Borgbjerg:** Da den ærede Justitsminister har stillet et Ændringsforslag, rigtignok af redaktionel Karakter, men som gør det nødvendigt at sende Forslaget op til Landstinget, har min Meningsfælle (Schmidt) og jeg ment, at dermed nogle af de Betænkeligheder, som Flertallet her i Salen og vist ogsaa Regeringen havde ved at ændre i Loven, om det saa var det mindste Komma eller Punktum, maatte være bortfaldne, saa at der nu hos Tingets Flertal maa antages at være lidt mere Ørenlyd for Ændringsforslag, end der var ved 2den Behandling; Sagen skal dog nu op igen til Landstinget. Det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds (Schmidt) og jeg bede det ærede Flertal om velvilligt at overveje og eventuelt stemme for det Ændringsforslag, som vi have tilladt os at stille. Det gaar ud paa, at Løsgængerilovens Anvendelse, som den foreslaas i Lovforslagets § 1, ikke skal gælde udover 6 Aar. Dette svarer til, hvad der blev vedtaget paa den bekendte Pryglelovs Tillægsbestemmelser til Straffeloven. Da var, som de Herrer vide, hele Rigsdagen med til at vedtage, at Pryglestraffen ikke skulde vare ud over 6 Aar. Der var andre Bestemmelser i den nævnte Lov, som vare permanente, men Bestemmelsen om Pryglestraffen skulde kun gælde i 6 Aar. Kunde man altsaa ikke fra Lovgivningsmagtens Faktorerers Side om 6 Aar enes om at forny denne Bestemmelse, var den bortfalden; det var en Overgangstilstand, man indførte. Det er noget lignende, vi her foreslaa.

Vi kunde tænke os, at naar man saa stærkt fra Ministeriets og Flertallets Side holdt paa Løsgængerilovens Anvendelse i