

Jeg tillægger det en meget stor Betydning, naar vi gaa til en Ministeransvarlighedslov, at den kommer til at udtrykke den rigtige konstitutionelle Opfattelse af Grundloven. Jeg anser det for en politisk Nødvendighed, at noget saadant sker, og jeg er fuldstændig overbevist om, at fra den Dag, en saadan Lov er vedtagen af Lovgivningsmagten, vil der ikke findes nogen Domstol, som har en saa forkert Opfattelse, at den skulde være tilbøjelig til at dømme ud fra en anden Opfattelse end den, der er udtrykt i Loven. Thi der have vi Kærnespørgsmaalet, nemlig om det er den rigtige, naturlige og selvfølgelig Grundlovsopfattelse, som har fundet sit Udtryk i Loven, eller om det er en meget omtvistelig, en højst tvivlsom Opfattelse. Hvis det er en tvivlsom og omtvistelig Opfattelse, er det naturligt, at man siger, at om det skulde man hellere lade være at sætte noget ind i Loven. Men hvis det er den naturlige og selvfølgelig Opfattelse, er det ganske rimeligt, at det udtales, naar det har praktisk Betydning, og denne praktiske Betydning ligger altsaa i, at der er indtruffet Fortilfælde, som gøre det nødvendigt, hvad der ellers ikke vilde være nødvendigt, at Lovgivningsmagten udtaler, hvad der er Grundlovens naturlige og selvfølgelig Mening.

Men der ligger Kærnen. Spørgsmaalet er, af hvad Karakter denne Fortolkning er. Det ærede Medlem har jo ikke gjort noget Forsøg paa at paavise, at Lovgivningsmagten skulde have handlet retsstridigt, da den fortolkede Ordet „uberygtet“ i Grundloven. (*H. L. Møller*: Det var et Ord, der fandtes, før Grundloven blev given). Ja, ganske vist, men det gør ingen Forskel. Grundloven har optaget Ordet, og Valgloven siger saa, hvorledes det skal forstaas. Hvis man ikke maatte fortolke Grundlovens Ord, saa maatte Lovgivningsmagten ved at give den Fortolkning, der er given i Valgloven, have handlet retsstridigt. Har man handlet retsstridigt eller ikke? Min Mening er, at man har handlet korrekt, og det ærede Medlem er vist den, der første Gang har opfattet det som retsstridigt. Men er en saadan Fortolkning ikke retsstridig i det ene Tilfælde, er den det heller ikke i andre Tilfælde.

Jeg henviste endvidere til, at Lovforslagets §§ 1—6 ogsaa indeholde, hvad det ærede Medlem kalder en Tilføjelse til Grundloven. Det er klart, at naar Grundloven siger, at Ministrene ere ansvarlige for Regeringens Førelse, og Loven her siger, at

den Minister, der har gjort det og det, har Ansvaret, og den, der ikke har gjort det, har ikke Ansvaret, er det en nærmere Forklaring af eller Tilføjelse til Grundloven. Er det retsstridigt eller er det ikke retsstridigt? Hvis det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds med sin Samvittighed skulde gennemføre sit Synspunkt rigtigt, skulde han nøjes med at sige: Den, der overtræder Grundloven, straffes paa den og den Maade. Han kunde ikke indlade sig paa at give nogen nærmere Forklaring af Udstrækningen af Ansvaret, fordi han saa kom til at fortolke Grundloven.

Saa har det ærede Medlem heller ikke rørt ved det, som blev fremhævet af den højtærede Justitsminister og gentaget af mig, nemlig dette, at Grundloven henviser udtrykkelig til en særlig Lov angaaende Ministres Ansvarlighed og altsaa forudsætter, at der her er Forhold, som skulle fastsættes ved Lov. Jeg kender ikke det ærede Medlems konstitutionelle Stilling saa nøje, men jeg tillader mig at tro, at den Dag, da hele Lovgivningsmagten har tilregnet sig den Opfattelse, som jeg kalder den rigtige konstitutionelle Opfattelse, saa vil den Slags formalistiske Betragtninger, som han har gjort gældende, ikke længere faa nogen Betydning. Formalistiske Betragtninger have ogsaa nogen Indflydelse paa det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds, dog ikke saaledes, at han ikke kan stemme for Lovforslaget. Han vil jo stemme efter Sagens politiske Realitet og stemme efter, om det, der staar i Loven, i og for sig er rigtigt.

Overfor det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) skal jeg sige, at heller ikke denne Gang har han angivet nogen Grund for, at der skal gives særlige Forældelsesregler med Hensyn til politiske Forbrydelser. Han undgik ogsaa at udtale sig om, hvorvidt han erkendte, at det, der her er foreslaaet, ogsaa efter hans Opfattelse indeholder Indemnitet, saa at han altsaa anbefaler Indemnitet for tidligere begaaede Grundlovsovertrædelser. Jeg mener, det maa staa fast, hvis det ikke bliver modsagt, at saadan er Situationen: Flerparten, Demokratiet undtagen det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds, tilraader den almindelige Forældelsesfrist det vil sige, de paagældende Overtrædelser behandles som almindelige Embedsforselser, og deraf følger, at Indemniteten ikke kommer til at foreligge, medens en anden Følge kommer til Stede ved det ærede Medlems Forslag.