

Deutzer: Jeg vil blot ganske kort bemærke, at det ikke er saaledes, som det ærede Medlem sagde, at de ekstraordinære Assessorer i Højesteret kunne blive Medlemmer af Rigsretten. Ifølge Grundloven er det kun de ordinære, der kunne blive det, saa jeg maa beklage, at min Stilling ikke giver mig en saadan Adgang.

Til den ærede Ordfører vil jeg bemærke — det er kun en kort Bemærkning, jeg har at gøre —, at han vist maa have overhørt eller misforstaaet mine Ytringer i Gaar med Hensyn til § 15, idet jeg ingeni lunde drog den Konklusion, han drog, tværtimod den modsatte. Endvidere vil jeg gribe Lejligheden til at betone, at det er rigtigt, naar den sidste ærede Taler fremhævede, at jeg paa et væsentligt Punkt er i Overensstemmelse med ham, men deraf kan man ingeni lunde slutte, at jeg i det hele skulde være i væsentlig Overensstemmelse med ham, jeg kan gerne sige, største Parten af de Betragtninger, han nu fremførte. Der er et Punkt, hvori jeg, som jeg gentagende har fremhævet, er enig med ham, nemlig i, at man ikke i en almindelig Lov kan fortolke Grundloven. Jeg kunde ogsaa, hvis de Herrer ikke ville opfatte det som et Paradoks, gaa noget videre og sige: Man kan ikke ved en Lov fortolke en anden Lov, for enten er det en Lov, og saa er det ikke nogen Fortolkning, eller ogsaa er det en Fortolkning, og saa er det ikke nogen Lov.

Med Hensyn til de meget omhandlede Bestemmelser i § 8 maa jeg sige, at det stadig staar for mig som noget, der kan blive Genstand for en Tvivl, der helst burde undgaas, om det kan være i Overensstemmelse med Grundloven, at supplere § 25 paa denne Maade, men jeg er ingeni lunde sikker paa det, og jeg ved ikke, om jeg ikke fremhævede i Gaar eller lod skinne igennem i mine Bemærkninger, at man paa en Maade kan sige det samme med Hensyn til § 12, som den fremtræder i den sidste ærede Talers Redaktion. Naar jeg udtalte mig gunstigt om § 12 og i og for sig mener, at det er en Bestemmelse, man meget godt kan have, er det, fordi jeg mener, at man i Realiteten ikke taber noget. Jeg mener, at man ved den sidste ærede Talers Forslag med Hensyn til § 12 i Realiteten vil opnaa det samme, eller i det væsentlige det samme som ved den i Forslaget indeholdte Affattelse af § 8.

Krabbe: Jeg vil til den ærede Ordfører kun sige, at man ved at stemme mod Ændringsforslag Nr. 10 efter min Opfattelse ikke tilkendegiver andet, end at det er absolut urigtigt, at sammenstille Forældelsesbegreberne for politiske Forseelser og almindelige Embedsforseelser. Det er forskellige Arter af Forseelser, som kræve forskellige Regler om Forældelse. Hvorledes Reglerne vedrørende de politiske Forseelser skulle være, kunne vi forhandle om og forhaabentlig kunne vi en Gang finde hinanden der, endskønt det ikke har været saa let at finde den ærede Ordfører, men det vilde være en Fejl her at sætte de samme Regler som for almindelige Embedsforseelser. Derfor er det urigtigt at stemme for Ændringsforslag Nr. 10.

Ordføreren (Sveistrup): Det er jo rigtigt, at det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (H.L. Møller) har faaet nogen Tilslutning fra det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Deutzer), men Tilslutningen er dog ikke større, end at det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds, naar vi kommer til Konklusionen, stemmer med Flertallet og følgelig tilraader dem, der lytte til hans Røst, at gøre det samme. Det tyder dog paa, at det ikke kan være juridisk Skrupulositet, der gør sig gældende, et Udslag af juridisk Samvittighed. Thi den var ilde faren, som i sine Udtalelser lod sig bestemme af sin juridiske Samvittighed, men ikke i sine Afstemninger. Nej, det ærede Medlems juridiske Samvittighed er ham ikke til Hinder for at stemme for Flertallets Opfattelse, om han end ikke tillægger denne den samme Betydning som Flertallet. Det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds har ikke gjort noget Forsøg paa at imødegaa alle de Grunde, jeg fremkom med til Belysning af, at man virkelig i en almindelig Lov kan fremsætte Lovgivernes Mening om, hvad der forstaas ved en Grundlovbestemmelse, og for saa vidt give en Fortolkning af denne. Det er aabenbart, at naar det ærede Medlem for Højrup formelt slutter sig til ham, er det, fordi han ser paa den formelle Side, ser paa, hvad der er bindende og ikke bindende for Domstolene. Og det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds har jo Ret i, at i saa Henseende er der ikke nogen Forskel imellem os, det er mere en politisk end en juridisk Forskel.