

Jeg bemærker udtrykkeligt her, som jeg allerede gjorde det ved Forslagets 1ste Behandling og ogsaa har gjort det i Udvalgsbetænkningen, at jeg indvender ikke det mindste imod Realiteten af denne Bestemmelse i § 8 om Ansvar for Udstedelsen af saadanne foreløbige Love. Det er kun den formelle Fremgangsmaade ved Bestemmelsens Tilblivelse i en Ministeransvarlighedslov, jeg betragter som retsstridig. Det er derfor, jeg har stillet det Ændringsforslag, at det paagældende Stykke af § 8 skulde udgaa i Forslagets Affattelse.

At man fra Venstres Side eller fra Flertallets Side i det hele i denne Sag lægger den største Vægt netop paa denne § 8, fremgik meget tydeligt af Udtalelserne fra Flertallets Ordfører under Sagens 1ste Behandling, og det kan man ogsaa saa godt forstaa. Imidlertid maa jeg dog henvise til, at selv om Flertallet ikke vil respektere de Indvendinger af formel Natur, som, jeg mener, kunne gøres gældende mod dette Stykke af § 8, burde den Kritik, der af det ærede Medlem for Højrup (Deuntzer) ved Sagens 1ste Behandling blev rettet netop imod denne § 8 og netop imod denne Bestemmelse i Paragraffen, give Flertallet at betænke, om Paragraffen i Virkeligheden er saa meget værd, om den virkelig opfylder sin Bestemmelse paa en saadan Maade, at den kan siges at være en virkelig Bom for provisoriske Finanslove.

Det ærede Medlem for Højrup gjorde under 1ste Behandling af Sagen gældende, at § 8 efter hans Opfattelse ikke giver nogen videre Skranke mod provisoriske Love og heller ikke mod provisoriske Finanslove. Han anser det særlig for at være i højeste Grad tvivlsomt, om Bestemmelserne i § 8 kunde ramme en foreløbig Finanslov som den af 12. April 1877, naar denne Finanslov ikke indeholdt andre Udgiftsposter end dem, hvorom begge Ting i Forvejen vare blevne enige. Det forekommer mig nu, at naar en saa anset Jurist i Venstres Rækker kan fremsætte og begrunde en saadan Kritik imod § 8 i Forslagets Affattelse, er denne Paragraf ikke, hvad den udgiver sig for at være, og naar den tilmed — som jeg tror — kan anfægtes ogsaa af formelle Grunde, skulde man formentlig ikke fra Flertallets Side være saa bange for at lade

det omtvistede Stykke af § 8 udgaa, naar man ad anden Vej kan opnaa det samme som det, man har tilsigtet at opnaa ved § 8, og det tror jeg, man kan.

Idet jeg nemlig foreslaar at lade det omtvistede Stykke af § 8 udgaa, har jeg foreslaaet — det er Ændringsforslag Nr. 9 — en ny Redaktion af Regeringsforslagets § 12, som handler om Misbrug af Myndighed indenfor Myndighedens Grænser. I denne ny Skikkelse er jeg overbevist om, at § 12 vil byde akkurat samme Sikkerhed imod Misbrug af Retten til at udstede foreløbige Love som den, man har villet opnaa ved Regeringsforslagets § 8. § 12 i Regeringens Forslag lyder kort og godt saaledes: „Begaar en Minister, uden at have overskredet sin Myndigheds Grænser, aabenbart Misbrug af sin Myndighed til Skade for Landet eller til Hinder for Kongens eller Rigsdagens Udøvelse af deres forfatningsmæssige Virksomhed eller til Forulempelse af Enkeltmand, er han ifalden lige Straf“ — med den altsaa, der er fastsat i foregaaende Paragraf. I og for sig mener jeg, at § 12 allerede i Regeringens Forslag med Virkning maa kunne anvendes mod Misbrug af Retten til at udstede foreløbige Love, men for at det kan staa saa meget mere klart for Almenheden, at den ogsaa kan anvendes i den Retning, har jeg foreslaaet en ny Redaktion af Paragraffen, hvorved dens Anvendelse mod Misbrug af Retten til at udstede foreløbige Love stærkere betones. I denne Skikkelse vil § 12 være formelt uangribelig. Der kan ikke rejses nogen som helst Tvist om den Retsregel, der er opstillet i § 12. Det er en almindelig Retsregel, hvis Gyldighed intet Menneske vil finde paa at bestride, at man kan straffes for Misbrug af Myndighed ogsaa indenfor Myndighedens Grænser saaledes, at man altsaa kan straffes for at udstede provisoriske Finanslove, selv om man har holdt sig indenfor de ved Grundlovens § 25 givne Grænser.

Jeg tilføjer endnu med Hensyn til Ændringsforslaget til § 12, at jeg ikke anser det for nødvendigt at opregne disse forskellige Eksempler paa Myndighedsmisbrug. En saadan Opregning tror jeg egentlig ikke hører hjemme i god Lovstil. Der er ganske vist en Række tilsvarende Opregninger i Regeringsforslagets to fore-