

Landstinget vil sikkert ikke rejse nogen Konflikt paa det Spørgsmaal, hvor meget visse Medlemmer i Landstinget end ynde Justitsministeren og drive Politik sammen med ham . . .

Formanden: Tiden for en kort Bemærkning er udløben.

Justitsministeren (Alberti): Det ærede Medlems korte Bemærkning viser til fulde, hvis nogen tvivlede derpaa i Forvejen, at det ærede Medlem er fuldstændig ude af Stand til at forstaa et Ord af, hvad han læser i „Dannebrog“. Jeg vil anbefale ham at vedblive at læse Bladet, saa kunde han maaske komme til at forstaa det.

Borgbjerg: Jeg har desværre gennem mange Aar maattet læse „Dannebrog“ og indrømmer, at Bladet i det hele og store er uforstaaeligt, men denne Annonce var tydelig nok.

Justitsministeren (Alberti): Ja, naar det, som det ærede Medlem har præsteret i Dag, er Udbyttet af flere Aars Flid, beklager jeg ham, thi saa er han mere tungnem, end jeg havde ventet.

Borgbjerg: Det er ikke et Resultat af flere Aars Flid, men denne Annonce fandt jeg rent tilfældig ved at gribe ned i en Bunke Eksemplarer af „Dannebrog“. Justitsministerens Citater vare derimod en Frugt af megen Flid og lang Tids Studium af et enkelt Blads Annoncespalter, hvorved han havde fundet en 3—4 Stykker. Jeg fandt derimod den af mig nævnte Annonce ved et enkelt Greb, skønt man ikke skulde kunne vente dette, naar Annoncemængden i Forvejen er saa ringe. At jeg saa hurtig kunde finde en Annonce af denne Art i „Dannebrog“, tyder paa, at der ikke er saa faa af dem i Forhold til Bladets øvrige Annoncestof.

Justitsministeren (Alberti): Det ærede Medlem kan ikke med sine mange Ord komme bort fra, at den paagældende Annonce var af en ganske anden Beskaffenhed end de Annoncer, jeg tillod mig at læse op af et meget righoldigt Udvalg.

Borgbjerg: Justitsministeren har aldeles ikke dokumenteret denne Paastand. Jeg har derimod læst op for Tingets Medlemmer, og enhver, der har hørt Justitsministeren oplæse sine, vil give mig Ret i, at denne er mere end tydelig.

Justitsministeren (Alberti): Det ærede Medlem kunde ikke nøjes med at læse den op, det ærede Medlem maatte give lange Forklaringer af sit eget ved Siden af.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 (se Till. B.) af et *Mindretal* (Borgbjerg, Krabbe, Rørdam og Schmidt) *forkastedes* med 58 Stemmer mod 24.

Ændringsforslaget under Nr. 2 til samme Paragraf (se Tillæg B.) af samme *Mindretal*, subsidiært, og *Hammerich* *forkastedes* med 51 Stemmer mod 29.

Ændringsforslaget under Nr. 3 til samme Paragraf (se Tillæg B.) af *samme* *forkastedes* med 55 Stemmer mod 30.

§ 1 (se Tillæg C., Sp. 679—80) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 4 til § 2 (se Tillæg B.) af et *Mindretal* (Borgbjerg, Hammerich, Krabbe, Rørdam og Schmidt) *forkastedes* med 53 Stemmer mod 29.

§ 2 (se Tillæg C., Sp. 679 ff.) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 5 til § 3 (se Tillæg B.) af *Mindretallet* under Nr. 4 *forkastedes* med 53 Stemmer mod 31.

Ændringsforslag under Nr. 6 til samme Paragraf (se Tillæg B.) af *samme* *forkastedes* med 55 Stemmer mod 36.

§§ 3, 4 og 5 (se Tillæg C. Sp. 679 ff.) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 7 til § 6 (se Tillæg B.) af *Mindretallet* under Nr. 4 *forkastedes* med 53 Stemmer mod 31.

§§ 6 og 7 (se Tillæg C., Sp. 681 ff.) *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 8 til § 8 (se Tillæg B.) af *Mindretallet* under Nr. 4 *forkastedes* med 51 Stemmer mod 31.