

Fremskridt for Forholdene paa Odense Fjord. Spørgsmaalet er blot, om man vil nøjes med dette Fremskridt eller sætte sig derimod og vente paa, at Tiden maaske kan medføre noget andet, der er bedre; men det, tror jeg, vilde være et forkasteligt Standpunkt at indtage, og jeg vil henstille til det ærede Medlem ikke at indtage et saadant Standpunkt, thi derved tror jeg, at han hverken handler i Skibsfartens Interesse eller til Fordel for Forholdene ovre paa Odense Fjord og Kanal.

Marott: Jeg vil hævde, at det ved Forslag, der angaa Lodsvesenets Forhold til Skibsfarten, er nødvendigt at fremhæve, hvor uheldigt Forholdet nu er, og endvidere at fremhæve, hvor lidet det foreliggende Lovforslag raa-der Bod paa de vanskelige Forhold, der eksistere, og derfor er min Stilling til dette Lovforslag saaledes, som jeg før har nævnt. I øvrigt vil jeg sige for at undgaa Misforstaaelse, at med Hensyn til Lodsernes økonomiske Forhold er det min Overbevisning, at naar Kommunerne paa de Steder, hvor det kan lade sig gøre, overtog Lodsvesenet, vilde deres Forhold blive nok saa gode, som de ere for Øjeblikket under Staten; og jeg kan for øvrigt ikke indse, hvorfor vi ikke lige saa godt kunne have kommunalt Lodseri i Odense, som man kan have det i Aarhus; der var jo ikke noget i Vejen for, at man i et kommunalt Lodseri kunde — og det vilde man selvfølgelig sørge for — have Lodser, der vare kendte ude i de store Farvande, saa de kunde lodse Skibene der, naar de kom derud med dem. I det hele finder jeg, at dette Forhold er en almindelig Overvejelse værd, og jeg vil haabe, at vi ikke alt for længe blive staaende paa det Standpunkt, som den Lov angiver, der rimeligvis nu bliver vedtaget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg C.) og Sagens Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Kystfredning.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5832 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Emil Petersen:*

Til § 1.

1) 3die Stykke, b., efter „Kommuner“ indsættes: „med Ejerens Tilladelse“.

2) Samme Stykke, c., efter „Fiskere“ indsættes: „med Ejerens Tilladelse“.

3) Samme Stykke, d., efter „der“ indsættes: „med Ejerens Tilladelse“.

De stillede Ændringsforslag og Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Emil Petersen: Jeg skylder mine ærede Kolleger i Udvalget en Undskyldning, fordi jeg ikke har kunnet foranledige Udvalget sammenkaldt til Drøftelse af mine Ændringsforslag; det har imidlertid sin Grund i, at Forslaget, saaledes som det er vedtaget ved 2den Behandling, først laa færdigtrykt i Lørdags, og jeg først saa det ved Mødets Slutning. De af mig stillede Ændringsforslag fremtræde formelt som 3 Ændringsforslag, men de ere i Virkeligheden nøje knyttede sammen, idet de alle gaa ud paa at begrænse Rækkevidden af de Undtagelsesbestemmelser, som Kystkommissionen kan gøre fra den almindelige Lovregel, at naar der nedlægges et Forbud mod at fjerne visse Materialier fra Forstranden, skal dette ogsaa gælde de tilsvarende Materialier paa den til Forstranden grænsende Strandbred.

Saaledes som Lovforslaget er vedtaget ved 2den Behandling, kan der kun med Kystkommissionens og eventuelt Overlandvæsenkommissionens Tilladelse indrømmes Undtagelse fra den almindelige Regel. Disse Undtagelser ere fire: Den ene er, at det kan tillades vedkommende Ejer at borttage Materialier, dog kun til eget Brug; dernæst kunne Kystkommissionerne og eventuelt Overlandvæsenkommissionen tillade Kommunerne at tage Materialier paa den fredede Strandbred til Vedligeholdelse af Vejene. Den tredie er, at Kystkommissionerne kunne give Tilladelse til, at Fiskere tage de nødvendige Sten til deres Garn, og den fjerde er, at de kunne give Tilladelse til at opsamle Kugleflint. Efter Ordlyden kunde det se ud, som om Kystkommissionerne kunne give denne Tilladelse imod vedkommende Ejers Villie, og der staaer ikke noget om, at der skal