

bestaa af sagkyndige Folk, altsaa Folk, der ikke alene have Forstand paa selve Kysten, men ogsaa Forstand paa Forhold, der have Betydning for Stenfiskerne. En Bestemmelse i Lovforslaget i saa Henseende skulde jeg meget gerne være gaaet ind paa, hvis det kunde være lykkedes at finde en Form for en saadan Bestemmelse, men det er, synes mig, ret vanskeligt, og jeg tror, Sagen lettere kan lade sig ordne ved, at Ministeriet tilstiller Amdsraadene en Anmodning om, at de, naar de vælge deres 2 Medlemmer til Kommissionerne, søge for, at Interesserne fra de forskellige Sider blive varetagne.

Jeg har saa kun et Par Bemærkninger at gøre i Anledning af Ændringsforslaget under Nr. 5. Jeg vil om dette Ændringsforslag sige, at det ikke alene ser uskyldigt ud, men at det ogsaa i sig selv er uskyldigt. Jeg tror, at enten det bliver vedtaget — og der altsaa bliver indført en Bestemmelse i Loven om, at Kommissionerne skulle indberette til Landbrugsministeriet, naar de anse det for nødvendigt, at der træffes særlige Sikringsforanstaltninger —, eller det ikke bliver vedtaget, vil Resultatet blive nogenlunde det samme. Jeg har nemlig den Tro, at Kommissionerne ville gøre dette, enten det staa i Loven eller ej. Jeg kan ikke godt tænke mig andet, end at naar en Kommission har undersøgt Forholdene, og det saa bliver dens Overbevisning, at særlige Sikringsforanstaltninger maa anses for nødvendige, vil den sende en Indberetning derom til Landbrugsministeriet; men paa den anden Side kan jeg meget vel forstaa, at der er Medlemmer i Udvalget, der lade sig skræmme af de store Udgifter, vi have haft ved Sikringen af Jyllands Vestkyst. Jeg kan meget vel forstaa dette, men jeg er dog tilbøjelig til at mene, at de ærede Medlemmer maa kunne lade sig berolige med, at fordi der kommer en Indberetning om Ønskeligheden af en eller anden Sikringsforanstaltning, følger ikke deraf, at den skal gennemføres. Det er noget, der til enhver Tid vil være afhængigt af Lovgivningsmagten. Det vil staa Ministeren frit, om han vil bringe Forslag frem i saa Henseende, og det vil staa Rigsdagen frit, om den vil tiltræde saadanne Forslag. Jeg tror derfor, at dette Ændringsforslag ikke bør skræmme i den Grad, som det synes, det har skræmmet enkelte Medlemmer. For øvrigt kan jeg tiltræde de Forslag, der ere stillede af Udvalget og af Flertallet, jeg skal derfor indskrænke mig til disse Bemærkninger.

Ordføreren (Guldbrandsen): Jeg skal tillade mig at gøre et Par Bemærkninger om Ændringsforslaget Nr. 1. Dette Forslag gaar ud paa, at Kystkommissionen skal kunne medtage den nøgne og udrykede Strandbred under Forbudet eller udelade den nøgne Strand, saa at Forbudet ikke kommer til at gælde den. Man har i Udvalget indgaaende drøftet dette Spørgsmaal, og jeg er en Modstander af Ændringsforslaget, jeg ønsker, at Lovforslagets Tanke maa blive gennemført. Det forekommer mig, at det, som denne Lov maa tage Sigte paa, er netop at værne Landet imod Havet, det er Hovedsagen. Den Omstændighed, at man muligvis kommer til om ikke just at krænke en Ret, saa dog at genere en Smule den paagældende Kystejere, maa i Virkeligheden regnes for lidt i Forhold til det store Formaal, som Forslaget tager Sigte paa. Det er jo dog naturligt, at skal Kystkommissionen til at afgøre disse Spørgsmaal, om den nøgne Strandbred skal ind under Forbudet eller ikke, bliver Kommissionen Genstand for Prellerier fra vedkommende Ejer i en Grad, som vil være i høj Grad generende for Kommissionen.

De store Værdier talte det ærede Medlem for Præstø Amds 6te Valgkreds (Emil Petersen) om. Ja, ganske rigtigt, der kan være Tale om Værdier, men disse Værdier maa virkelig vedkommende Kystejere give Slip paa, naar det er nødvendigt for Kystfredningens Skyld, at Strandbredden, altsaa den nøgne Strand, kommer ind under Forbudet. Jeg har ingen Tilbøjelighed til at lempe paa dette Punkt; vi maa, synes det mig, her gaa lidt stramt til Værks; vi have lempet alt for meget i Aarenes Løb, og mange Snese Tønder Land af vor Jord — vi have jo ikke for megen — ere gaaede tabte paa den Maade. Jeg vil altsaa fraraade ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslag Nr. 1.

Saa har jeg en Bemærkning at gøre til det ærede Medlem for Præstø Amds 6te Valgkreds. Da han talte, nævnedes han ofte, at man gik Ejendomsretten for nær, at Ændringsforslaget Nr. 3 ogsaa muligvis kunde komme til at gaa Ejendomsretten for nær. Jeg maa gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det er ikke tilsigtet i nogen som helst Henseende. Jeg er ikke enig med det ærede Medlem i saa stærkt at fremhæve Kystejernes Ejendomsret til Strandbredden. Jeg paa- staar, at udmærkede Jurister — thi jeg ved det, derfor paa staar jeg det — ere i Tvivl om, hvorvidt der gives en saadan