

til et Beløb af omtrent 11 Mill. Kr., og hvor den aarlige Vedligeholdelse koster over 100,000 Kr., vil jeg dog henlede Opmærksomheden paa dette. Man kan selvfølgelig ikke sammenligne den uhyre vanskelige Kyst derovre med Kysterne forskellige andre Steder ved vort Land, men det vil neppe slaa fejl, at skal man til at opføre Sikringsforanstaltninger, vil det medføre overordentlig store Bekostninger. Vi have derfor ikke ment, at det vil være rigtig at bringe dette ny Princip ind i Loven. Da den i øvrigt kun angaar Kystfredning, medens denne Bestemmelse omhandler Kystsikring, forekommer det os, at det vil være unaturligt at føje denne Bestemmelse til. Er der Steder paa Kysten, hvor man finder det nødvendigt at træffe Sikringsforanstaltninger, have vi jo i den svundne Tid set, at man nok skal finde Vej til Lovgivningsmagten for at paavirke den i den Retning. Men en anden Ting er at optage i Loven en Bestemmelse, som er helt forskellig fra Lovens øvrige Bestemmelser. Jeg vil derfor anbefale — og jeg tror at kunne gøre det paa dette Mindretals Vegne —, at man stemmer imod denne Ændring.

Saa ønsker jeg blot at give min Tilslutning til de Udtalelser, som fremkom fra den sidste ærede Taler. Ved Lovforslagets første Behandling udtalte jeg mig for, at der blev optaget en Bestemmelse i Loven om, at Stenfiskere skulde optages i Kystkommissionerne. Jeg ønskede, at der i hver Kommission skulde optages en Stenfisker eller en i Stenfiskeri kyndig Mand. Vi have haft det til Forhandling i Udvalget, men Stemningen var ikke stærk derfor. Man gik nemlig ud fra, at der jo ikke er noget til Hinder for, at der kan optages en Stenfisker eller en med Stenfiskeri kyndig Mand i enhver Kommission, og da Landbrugsministeren har lovet at henlede Opmærksomheden paa det ønskelige deri, har hverken jeg eller Udvalget i det hele ment, at det var nødvendigt at stille noget Ændringsforslag, som absolut paabød dette. Det har glædet mig, at den ærede sidste Taler henlede Opmærksomheden paa dette. Jeg kan slutte mig til det, han har udtalt, thi jeg finder det retfærdigt og billigt, at enhver Kystkommission tager Hensyn ogsaa til denne Side af Sagen, saa at Stenfiskerne ikke uberettiget fortrænges i deres Erhverv. Selvfølgelig er Fredning af Kysterne det væsentligste, men det forekommer mig dog, at man ogsaa bør og kan tage Hensyn til en anden Side af Sagen, nemlig til Stenfiskernes Interesser.

**Doose:** Ogsaa jeg kan give min Tilslutning til dette Lovforslag og til de af det samlede Udvalg stillede Ændringsforslag paa et enkelt nær. Det er vist meget betimeligt, at Lovforslaget er kommet frem, thi det har vist sig i de senere Aar, hvorledes store Strækninger af vore Kyster ere angrebne, og i Særdeleshed har jeg angaaende Nordsjællands Kyster fremdraget, hvilken stor Strækning der er skredet ud i Havet. Mange Tønder Land ere paa den Maade gaaede tabte.

Det er et gammelt Spørgsmaal, som er for, og derfor var det paa Tide, at det blev taget op. I Udvalget tog man meget velvilligt mod Forslaget, og det er kun faa Meningsforskelligheder, der i Virkeligheden er. Vi have søgt i Udvalget at komme til en virkelig Kystfredning og have bestræbt os for at komme saa langt som muligt frem dermed. Der er blevet anket over, at Strandbredden ogsaa skal ind under det Omraade, hvor der nedlægges Forbud, men jeg mener, at det er uden Grund; thi hvor Forstranden er svag — og det er kun de Steder, hvor den er svag, at der vil blive nedlagt Forbud —, kan man være sikker paa, at der er Strandbredden ogsaa svag. Derfor kan jeg ikke følge Mindretallet, som har stillet Forslaget under Nr. 1 om, at den for Græs vækst blottede Strandbred skal kunne undtages, saa at der bliver to Slags Forbud, somme Steder, hvor det gælder Forstranden alene, og andre Steder, hvor det gælder baade Forstranden og Strandbredden. Jeg tror ikke, det er heldigt at faa en saadan Deling, og derfor kan jeg ikke være med til at stemme for det Forslag.

Under Nr. 5 er der stillet et Ændringsforslag af et Flertal, der dog ikke er stort, da det kun er 8 af 15 Medlemmer. Dette Ændringsforslag har det ærede Medlem for Holbæk Amts 5te Valgkreds (P. Madsen) omtalt. Jeg kan fuldstændig slutte mig til, hvad han har sagt, og jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa. Jeg er ikke med til at tage et andet Princip op end det, der ligger i Loven. Vi skulle holde os til Kystfredning og ikke tage Kystsikring med. Jeg tror, at hvis der indgives saa mange Beretninger til Landbrugsministeren, og der ikke samtidig staar i Loven, hvorledes der skal forholdes dermed, vil det blive til ringe og liden Nytte, ligesom jeg tror, at det vil blive til megen Bekostning. Jeg vil derfor anbefale at stemme mod dette Ændringsforslag, da det vil føre Forvirring ind i Loven og gøre den mindre let forstaaelig. Det Prin-