

at tage en saadan Bestemmelse ind i en Lov, at en Skipper absolut skal kunne godtgøre, at han er farvandskendt for at slippe fri for at tage Lods. Det vigtigste forekommer mig at være det, at Skipperen faktisk er farvandskendt, og ikke, at han kan godtgøre det. Dette kan han jo for saa vidt, som han vel nok efter den Fremstilling, jeg gav før, kan skaffe Vidner paa, at han er sejlet gennem Farvandet saa og saa tidt uden Lods, og det maa dog være tilstrækkeligt Bevis paa, at han er farvandskendt. Det er i alt Fald et bedre Bevis end dette, at han har haft Lods 3 Gange i 3 Aar. Netop den Omstændighed, at han har haft Lods, har jo vidnet om, at han ikke sidste Gang, da han sejlede igennem det, var farvandskendt, ikke mere farvandskendt, end at han var nødt til at tage Lods. Han er ikke bleven farvandskendt af at sejle en Gang igennem med Lods, heller ikke af at sejle to Gange igennem med Lods. Hvem garanterer da for, at han er bleven farvandskendt ved at sejle tre Gange igennem med Lods? Tværtimod mener jeg, at naar en Mand kan godtgøre, at han er sejlet tre Gange igennem uden Lods, har han absolut godtgjort, at han er farvandskendt, og selv om han kun er sejlet 2 Gange igennem uden Lods, vil jeg tillade mig at hævde, at den Mand, der har gjort det to Gange uden Lods, er mere farvandskendt end den Mand, der har sejlet tre Gange igennem med Lods.

Spørgsmaalet er jo aldeles ikke det, som den højtærede Minister sagde, at det kommer an paa, om hans Fartøj kan sejle igennem uden at lade sig bugsere, i hvilken Orden og i hvilken Stand det er. Det er jo ikke af de Hensyn, man tager Bugserbaad. Forholdet er det, at naar der kommer et Fartøj, som skal igennem, og dette Fartøj har Hastværk, saa betaler det sig bedre at lade sig bugsere i Modvind eller i stærk Strøm end at ligge og vente paa Lejlighed og god Vind, saa at det kan komme igennem Farvandet ved at sejle plat for Vinden. Det, det kommer an paa, er jo ikke, om hans Fartøj er i Stand til at navigere eller ikke, men om han kan spare nogle Penge ved at komme hurtigere igennem ved at tage Bugserbaad end ved at ligge og vente paa god Lejlighed.

Jeg kan stadig ikke indse andet, end at man er inde paa noget aldeles fejlagtigt, naar man forlanger disse Betingelser af en Skipper, blot for at han skal kunne godtgøre, at han er farvandskendt. Spørgsmaalet er altsaa ikke, om Skipperen er farvandskendt, men blot, om han kan godtgøre det. Og det skal jeg selvfølgelig indrømme, at har han fra tre Aars Sejlads leveret Lodssedler fra vedkommende Lodserier, hvorefter han kan bevise, at han har haft Lods de tre Gange, er det et godt Bevismiddel, men det forekommer mig ret mærkeligt at forlange, at den Mand, som faktisk er kendt i et Farvand, og som har bevist det ved at sejle gennem det mange Gange uden Lods, skulde føre noget andet Bevis og føre det paa den her forlangte Maade. Det er meget upraktisk, forekommer det mig, og det forekommer mig, at det er en lige lovlig teoretisk Opfattelse, som den højtærede Minister staar og forsvarer, og det skal nok vise sig, at der fra Skibsførernes Side vil blive rejst stærke Indvendinger derimod. En Skibsfører vil ikke kunne forstaa, at han absolut skal have sejlet 3 Gange i 3 paa hinanden følgende Aar med Lods for at være kendt i Farvandet, og at det skulde være bedre, end om han havde sejlet 10, maaske 20 Gange uden Lods. Det sidste vil Skipperen naturligvis anse for det bedste Bevis paa, at han er kendt paa det Sted, der er Tale om.

Forsvarsministeren (J. C. Christensen): Maa jeg overfor det ærede Medlem gøre den Bemærkning, at Spørgsmaalet er ikke, i hvor stor Udstrækning Skipperen har sejlet i Farvandet, men om han er afgiftspligtig eller ikke, og for at han kan slippe for Afgiften, er det, han skal føre Bevis for, at han 3 Gange i 3 paa hinanden følgende Aar har sejlet med Lods. Det er en Overenskomst, her er Tale om, mellem Skibsfarten, Lods- og Bugservæsenet. Disse 3 Institutioner ere enedes om Sagen, som den her foreligger. Skibsfarten selv er gaaet ind derpaa og mener, det er en rimelig Afgørelse, ligesom dette Lovforslag byder ikke smaa Fordele for Skibsfarten. Jeg kan ikke se bedre, end at det ærede Medlem ved nu at styrte Overenskomsten ved at forandre dette Punkt i Virkeligheden gaar imod Skibsfarten saa-