

sejlet igennem dette Farvand uden Lods, har man saa nogen som helst Ret til at sige, at han ikke er farvandskendt? Har man saa nogen som helst Ret til at sige: Nej, kun dersom han i de sidste 3 Aar 3 Gange har sejlet gennem dette Farvand med Lods, er han farvandskendt, ellers ikke? Jeg synes tværtimod, at den Omstændighed, at en Skipper er sejlet igennem et Farvand uden Lods, i meget stærkere Grad tyder paa, at han er farvandskendt, end den Omstændighed, at han har taget Lods i det paagældende Farvand.

Jeg tror derfor, at vi ikke paa nogen Maade kunne lade det bero ved den Bestemmelse, der er sat ind i Landstinget, thi det ville de Skippere, som i Virkeligheden ere farvandskendte, og som ikke behøve at tage Lods i de paagældende Farvande, ikke kunne være tjente med. Heller ikke forekommer det mig, at den Bestemmelse, der staar om Tiden, de 3 Aar, er passende. Der var i Landstinget Tale om, hvorvidt man kunde sige, at en Mand var kendt i et Farvand, naar han havde sejlet igennem dette Farvand for 10 Aar siden. Det er ikke absolut den Tid, der er gaaet, siden man sejlede igennem dette Farvand, der afgør, om man er kendt dermed eller ikke. Spørgsmaalet afhænger meget af, om dette Farvand er vanskeligt at finde Rede i. Jeg indrømmer, at et Farvand kan være saa let at finde Rede i, at naar en Skipper en Gang er sejlet igennem dette Farvand, og har set Mærkerne, kan han finde igennem det, selv om det er 20 Aar efter. Men paa den anden Side kan et Farvand være saa vanskeligt at finde Rede i, eller et Farvand, som var ganske simpelt, kan for andres enten ved Naturkræfterne eller paa kunstig Maade, saa at det er nødvendigt, at der ikke er saa længe imellem, for at Folk skulle kunne finde igennem et Farvand, de før have været i.

Men jeg mener ganske særligt, at Bestemmelsen om, at det, at en Mand skal have sejlet 3 Gange igennem et Farvand i Løbet af de 3 sidste Aar med Lods, skulde være Betingelsen for, at han er farvandskendt og Betingelsen for, at han ikke behøver at tage Lods, naar han lader sig bugsere igennem dette Farvand, er en meget uheldig Bestemmelse, og jeg skal meget henstille, at man faar en Ændring indført i dette Lovforslag, en Ændring, der i alt Fald gaar ud paa at give de Skippere, der have sejlet mange, mange Gange gennem et Farvand uden Lods og

derved have vist, at de virkelig ere farvandskendte, Lov til at lade sig bugsere igennem et saadant Farvand uden at have nogen som helst Forpligtelse til at tage Lods.

Forsvarsministeren (*J. C. Christensen*): Jeg har ikke ret mange Bemærkninger at gøre i Anledning af det ærede Medlems Udtalelser. Det meste af hans Tale var jo almindelige Betragtninger over Lodsvæsenet, Fyrvæsenet og Vagervæsenet m. v., som ikke komme dette Lovforslag ved. Hvad derimod specielt angaar det Punkt om Farvandskendskab, som det ærede Medlem kom ind paa i Slutningen af sin Tale, skal jeg gøre opmærksom paa, at Bestemmelsen er jo sat ind, for at man kan have et Kendetegn paa, hvem der er farvandskendt og som saadan skal være fri for at betale Lodspenge, naar de tage Bugserfartøj. Det er jo ikke en Bestemmelse, der i og for sig afgør en Mands større eller mindre Kendskab til et Farvand, men det er en Bestemmelse, som er sat ind, for at den paagældende derigenem kan godtgøre, at han kan slippe for at betale Lodspenge, naar han lader sit Fartøj bugsere. Lader han ikke Fartøjet bugsere, kan han jo sejle saa meget, han vil, saa kommer Lovbestemmelsen ham jo slet ikke ved, og er han saa farvandskendt, og er hans Skib i en saadan Orden, at det ikke behøver at bugseres, saa at han selv kan sejle i Farvandet, saa er han udenfor denne Lovs Bestemmelse. Spørgsmaalet er alene det, om han, i Tilfælde af, at han lader sig bugsere, da skal slippe fri for Lodspenge, og hvorved han da skal godtgøre, at han er saa farvandskendt, at han bør slippe fri. For at faa dette Kendetegn, dette Bevis, er det, man har indsat denne Bestemmelse, at han 3 Gange indenfor et Tidsrum af 3 paa hinanden følgende Aar skal have benyttet Lods i Farvandet. Jeg tror vanskeligt, man kommer til noget Resultat, der er bedre og lettere for Skibsfarten end dette, og derfor mener jeg, det er bedre at holde derpaa end at komme ind paa andre Bestemmelser, som maaske kunne give ganske anderledes Grund til Strid og Uenighed.

Slengerik: Ja, Spørgsmaalet er altsaa ikke, om vedkommende Skipper er farvandskendt eller ikke. Spørgsmaalet er altsaa efter den højtærede Ministers Mening dette, om han kan godtgøre at han er farvandskendt. Men det forekommer mig dog at være en ganske mærkelig Ting