

ikke at give de vedkommende en yderligere Favør. Det var kun at give dem en længere Tid til at skaffe de Penge, ved hvilke de skulle afvikle disse Forhold. Jeg tror, at det ærede Medlem er en lidt for skarp Lovfortolker: en Lov maa forstås under Hensyn til de foreliggende Omstændigheder. Jeg tror, at saaledes som denne Ændring her er bleven til, saaledes er det berettiget at lægge det ind i den, som Udvalget har gjort. Det har jo ikke været Meningen at forære disse Institutioner yderligere et halvt Aars Rente, og det er jo, som den ærede Ordfører sagde, ganske sikkert, at jeg til 11. Juni Termin for en stor Dels Vedkommende aldeles ikke ved, om de ville benytte sig af den Ret her, og da maa jeg have Ret til at kræve det Afdrag, som de obligationsmæssigt skulle erlægge.

Noget andet er, at hvis de skaffe Sikkerhed for, at de ville afvikle til December Termin, mener jeg mig berettiget til at fritage dem for denne Afdragsforpligtelse i Juni Termin. Det kan godt være, at det ærede Medlems Kritik vil gøre det hensigtsmæssigt, at vi til tredje Behandling udtrykke os bestemtere derom i et Ændringsforslag. Det skal jeg overveje til den Tid. Men jeg har her sagt, hvad der var min Hensigt med at gaa med til at forlænge Tiden for Afviklingen.

Jeg vil dernæst udtale mig om det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Rønne (Blem) angaaende Allinge Havn. Ærede Medlemmer ville jo nok forstaa, at naar man skal forberede en Sag som denne, kommer der altid Grænsespørgsmaal, hvor Afgørelsen er tvivlsom, om der her er Tale om Havne, som ere saaledes stillede, at de ikke skønnes at have Evne til fuldt ud at opfylde deres Forpligtelser, saa at de skulle kunne afgøre deres Forpligtelser ved at betale en Gang for alle. Det Spørgsmaal om, hvorvidt en Havn har Evne til fuldt ud at fyldestgøre sine Forpligtelser, beror paa et Skøn over samtlige Omstændigheder, og ved dette Skøn vil der komme mange Tvivlstilfælde. Jeg erindrer meget vel, at da Sagen var for til foreløbig Forhandling mellem Formanden for Kommissionen og mig, var Allinge Havn paa Tale, og det var tvivlsomt, hvorvidt den skulde medtages eller ikke. Imidlertid kom vi til det Resultat, at den blev skudt ud, og den er ikke behandlet i Kommissionen. Af Hensyn dertil vil jeg bede det ærede Medlem at tage sit Ændringsforslag tilbage, thi saaledes som det er stillet af det

ærede Medlem med en Afviklingssum, saa vidt jeg erindrer af 28,000 Kr., er det ikke begrundet ved nogen Undersøgelse fra Kommissionens Side. Men hvis det ærede Medlem vil tage Ændringsforslaget tilbage, skal jeg foranledige, at Spørgsmaalet om, hvorvidt Allinge Havn maa kunne siges at henhøre til disse Havne, der have Krav paa Nedsættelse, bliver taget op til fornyet Overvejelse og eventuelt, hvis vi finde, at den bør medtages, da foranledige, at Kommissionens Medlemmer ved en Undersøgelse komme til at udtale sig om, hvor stor Affindelsessummen skal være, og i saa Fald skal jeg stille Forslag om en Affindelsessum paa næste Aars Finanslov.

Blem: Jeg takker den højtærede Minister for disse Udtalelser. Jeg havde naturligvis været mere glad ved, om Allinge Havn var kommen med med det samme, men jeg kan godt forstaa den ærede Ministers Grunde til, at det ikke godt kan ske. Jeg takker derfor for det Tilsagn, den ærede Minister har givet mig, at Havnens Laan skal blive undersøgt af denne Kommission, og at der eventuelt vil blive stillet Forslag paa Finansloven om en Nedsættelse af Laanene med Hensyn til Restgælden, for saa vidt Kommissionen skulde komme til det Resultat, at den kan indstille det.

Jeg skal hermed tage Ændringsforslag Nr. 2 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 2 paa Udvalgets Liste er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold.) Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Jeg takker den højtærede Minister for det Svar, han har givet. Jeg ser ikke rettere, end at det, jeg, og jeg tror ogsaa det ærede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (L. Rasmussen), ønsker, i Virkeligheden naas derved, at de Laan, som vi særlig ere opfordrede til at tage os af, ere rentefri, saa at der ikke løber noget paa. Jeg kan ikke forstaa det anderledes, end at Ministeren er enig med os i, at de ville kun have at betale til 11. December Termin det Beløb, som staar omtalt i Lovforslaget.

Overfor den ærede Ordfører vil jeg gerne sige, at det er vist noget hans egen Skyld, naar der findes saadanne Udtryk i Betænkningen, saa at der har kunnet være Tale om en Misforstaaelse. Jeg kan godt forstaa, at den Tankegang, ud fra hvilken