

L. Rasmussen: Jeg tror rigtignok, at den Fortolkning, den ærede Ordfører gjorde gældende, ikke har nogetsteds hjemme, i hvert Fald ikke i Lovforslagets Tekst. Jeg skal gøre en Bemærkning med Hensyn til Renter; det er her muligt, at for saa vidt Renterne betales bagud, skulde de betales i 11. Juni Termin og kunne muligvis ogsaa fordres efter Lovforslaget, saaledes som det var forelagt; men den ærede Ordfører maa indrømme, at saaledes som Lovforslaget er forelagt, have de kun at betale de nævnte Summer og intet videre, navnlig ikke Afdrag. Men nu gør Udvalget ikke andre Ændringer i Lovforslaget end at forandre 11. Juni til 11. December, og det kan ikke føre til, at man skal betale andet end det, man ellers skulde. I Stedet for at betale den 11. Juni skal man nu betale den 11. December, og det kan ikke føre til andet, end at det, man ellers skulde betale den 11. Juni, skal man nu betale den 11. December. Alt det, som den ærede Ordfører nævnede om, at man ikke kunde vide, om Folk vilde gaa ind paa disse Afbetalingsvilkaar o. s. v., tror jeg ikke har nogen praktisk Betydning. Det skulde være nogle underlige Mennesker, der vare indrettede saaledes, at de ikke med Glæde vilde betale Affindelsessummer i Stedet for hele den Sum, de skyldte. Men dertil kommer — og det kan den ærede Ordfører ikke være uvidende om —, at længe før Forslaget er forelagt i Rigsdagen, have disse Summer været vedkommende forelagte, og de have skrevet under paa, at de vilde have Gælden afviklet paa den Maade. Det ere de fleste gaaede ind paa, og der er overhovedet slet ikke Tale om at gaa derimod paa andre Maader end: hvis de ikke ville indfri Gælden, kunne de gaa fra det og ikke betale; men kunne de ikke betale det mindre, kunne de jo heller ikke betale det andet.

Jeg hævder stadigvæk, at ingen, der læser Forslagets Tekst med de Ændringer, her er foreslaaet, kan finde ud af, at de overhovedet have noget at betale til 11. Juni Termin, og dersom den ærede Ordførers Fortolkning er rigtig, maatte han og Udvalget have affattet Teksten saaledes, at Folk kunde se, at de ogsaa havde Renter og Afdrag at betale den 11. Juni,

ellers er Forslaget mangelfuldt affattet, det paastaar jeg indtil videre; man maa i Loven kunne se, hvad man har at betale, og ikke gennem en Bemærkning i Betænkningen.

Ordføreren (J. Jensen): Det sidste kan jo maaske have noget paa sig. Vi have nu ikke ment, at det var nødvendigt at skrive det, fordi det var saa selvfølgelig. Der staar heller ikke noget i Loven om, at de, der have betalt i December Termin, skulde have Fradrag for de Summer. Folk have i Løbet af Aaret, siden de have skrevet under paa at betale 5,000—3,000—7,000 Kr., en Gang i Løbet af Sommeren efter disse Forhandlinger betalt enten de Afdrag, de skulde betale, eller hvad de have kunnet betale, og saa trækkes det fra i Affindelsessummen. Akkurat det samme skal ske i Juni Termin, for saa vidt de ikke betale den hele Sum til den Tid, og ingen skal betale en eneste Øre mere. Men hvis de nu ikke betale det hele i Juni Termin, saa ved man jo ikke, om de ville gaa ind paa Affindelsessummen. Vi fik jo ogsaa at vide ved første Behandling, at der var dem, der mente ikke at kunne opfylde Overenskomsten, og i saa Tilfælde skulde de jo blive ved med at betale deres Afdrag som oprindeligt stipuleret baade i Juni Termin og efter den Tid.

L. Rasmussen: Den ærede Ordfører kan jo ikke sammenstille de Folk, der have betalt i December Termin, med dem, der skulde betale den 11. Juni. De Folk, der have betalt i December, de have betalt, og det er jo rimeligt, at naar det var Forudsætningen ved Lovens Affattelse, at de ikke skulde betale det foruden de Summer, som her ere nævnte, at det saa bliver fradraget. Det er nødvendigt, men det er ikke nødvendigt at betale yderligere for senere at faa yderligere Fradrag, og det er imod Lovforslagets Tekst.

Finansministeren (Vilhelm Lassen): Da jeg hørte det ærede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (L. Rasmussen), sagde jeg til mig selv: Det har man for sin Villighed, for det, jeg vilde ved at imødekomme det ærede Medlems Ønske, var jo