

for i dette Forhold, vilde nyde mest godt deraf. Det er rigtigt, og for saa vidt beklager jeg, at Bornholmerne ere komne saa langt forud for Fynboerne, thi hvis Bornholmerne havde været ved Begyndelsen, som de nu ere ved Slutningen, skulde jeg se meget fejl, om ikke den ærede Ordfører havde sørget for, at Bornholmerne fik alle de Begunstigelser, det var muligt at bringe Bornholm. Jeg skal give den ærede Ordfører det Skudsmaal, at han altid har været en god Rigsdagsmand for sin Ø og sin Valgkreds og vidst at sørge for, at Bornholm fik saa mange Begunstigelser som muligt. Nu er der jo ikke noget at gøre ved den Sag. Han har jo oplyst os om, at Bornholm er ved at være færdig med sine Baner, og da Bornholm derfor ikke kan faa nogen Begunstigelse herved, kan jeg jo ikke haabe at faa en allieret i det ærede Medlem, hvad jeg ellers vilde have haabet, hvis Bornholmerne havde været stillede som Fynboerne.

Den højtærede Minister kom ind paa forskellige Betragtninger, som jeg ikke kan dele med ham. Han udtalte blandt andet: Det er nødvendigt, at disse Privatbaner, som ere under Anlæg, fremdeles betale Kommissariatbidrag, thi, sagde han: Saa lægge vi et Pres paa dem, for at de skulle skynde sig at blive færdige. Og den ærede Ordfører var inde paa en lignende Betragtning. Jeg forstaar nu slet ikke denne Tale. Jo, siger den højtærede Minister, og den ærede Ordfører gentager det, de have jo Fordel af at trække Tiden ud, thi saa længe faa de Halvdelen refunderet af Statskassen. Ja, det er en mærkelig Maade at regne paa. Tro den højtærede Minister og den ærede Ordfører da, at Koncessionshaverne for en Privatbane ville paatage sig f. Eks. en Ydelse af 20,000 Kr., fordi de vide, at Staten betaler de 10,000, naar de selv skulle betale de andre 10,000? Jeg tror ikke, at det Regnestykke er ganske rigtigt, men den ærede Ordfører, som maaske har Erfaringer derom fra Bornholm, er inde paa den Betragtning, og den højtærede Minister giver ham Ret, at naar Staten betaler Halvdelen af Anlægget, varer det længere at faa Banen gjort færdig, fordi Koncessionshaverne tro, at de have Fordel af at forhale Sagen. Er det Tilfældet, at nogen kan være saa snedig at regne paa den Maade, saa tror jeg dog, at de derfra maa fritage Fynboerne. Det tror jeg af den gode Grund, at de faa ikke noget af Statskassen til Odense—Faaborg Banen. De faa Halvdelen af Ekspropriationen, men det faa de

alligevel, hvad enten det varer kortere eller længere. Hvad Jorden koster, er en Sag for sig, men hvad Banen ellers koster, maa Koncessionshaverne fra Odense—Brobyværk til Faaborg selv betale. Denne Bane hører ikke — hvad den ærede Ordfører mente — ind under Loven om de 27 Baner, som i sin Tid blev vedtagen. Den blev vedtagen senere efter en senere Lov og paa den Maade, at Koncessionshaverne skulde betale hele Anlægget, kun med den Undtagelse, at Staten betaler Halvdelen af Ekspropriationen. Den højtærede Minister og den ærede Ordfører ville dog sikkert give mig Ret i, at Fynboerne ikke staa sig ved at trække Sagen i Langdrag. Tværtimod. Koncessionshaverne paa den Bane have kun een Interesse, og det er at blive færdige saa hurtigt som muligt for at faa Banen i Drift og slippe saa billigt som muligt derfra. Jo længere det varer, jo større Udgifter maa disse Koncessionshavere faa.

Den højtærede Minister gjorde dernæst en Betragtning gældende, som jeg ikke forstaar. Han sagde, at Staten har bidraget til de forskellige Privatbaner i Forhold til den Betydning, disse Baner have som Fødebaner for Statsbanen. Det er ikke rigtigt. Jeg vil sige, at vi sikkert have bidraget fra Statens Side i Forhold til Egnens Beskaffenhed. De fattigste Egne faa det største Bidrag, og det er dog ikke saa, at disse kunne lade tilflyde Statsbanerne større Indtægter end de rige Egne. Jeg vil saaledes minde om, at de nordjyske Baner vistnok fik  $\frac{3}{4}$  af Anlægssummen refunderet af Statskassen, medens andre Baner kun have faaet Halvdelen refunderet. Men hvis denne Bane mellem Odense og Faaborg, der ikke faar noget af Statskassen, ikke skulde blive en god Aare som Fødebane til Statsbanerne, forstaar jeg ikke Betydningen af, at der anlægges en Bane i Egne som denne. Den højtærede Minister har ikke Ret i at sige, at Staten takserer sit Bidrag til Banerne i Forhold til den Betydning, disse Baner kunne faa i Forhold til Statsbanerne. Nej, man takserer den Betydning, Banerne kunne have for vedkommende Egn, og er det en fattig Egn, faa de et noget større Tilskud, men er det en frugtbar Egn, som nu den Egn, der skal have en Bane fra Faaborg til Odense, saa faar den slet ingenting. Nej, skulle vi ind paa Spørgsmaalet om, hvad Betydning de private Baner have for Statsbanerne, saa burde Staten slet ikke kræve disse Udgifter af de private Baner, hverken til kongelige Kom-