

staa, at i en Virksomhed som Geværfabrikken er der en hel Del mindre Driftsudgifter, som det er ganske naturligt, at Driftsherren, Ministeren eller den, som han sætter til at styre Fabrikken, selv kan afholde som Driftsudgifter, der saa komme ind paa selve Fabrikken Regnskab. Men en anden Ting er, naar man kommer til Ting, som ere egentlige Anlægsudgifter, naar man kommer til saa store Ting, som her er Tale om. Hvor der er Tale om store Byggeforetagender, Anskaffelse af meget store ny Maskiner, hvor der er Tale om et enkelt Aar at anvende 64,000 Kr. til Forbedringer, Nyanskaffelser og Byggeforetagender ude paa Fabrikken, er det virkelig rimeligt, at Ministeren henvender sig til Bevillingsmagten for at søge det bevilget. En saadan Sondring kan den ærede Ordfører meget godt forstaa. Jeg ved, han er et naturligt, normalt og ret vel begavet Individ, og mere skal der ikke til for at forstaa det.

Saa spurgte den ærede Ordfører mig, om jeg ansaa *det* for forsvarligt, som blev gjort med Hensyn til Krudttaarnene, uagtet dette ikke fremtraadte paa Finansloven. Det var paa Grund af de særlige Omstændigheder efter min Mening forsvarligt. Der var Tale om her at fjerne en stor Fare for Hovedstaden, det har jeg tidligere haft Lejlighed til at udvikle for Tinget, og De vide det alle sammen, hvorledes de store Krudtbeholdninger truede København, og det var Grunden til... (Afbyrdelse af R. Nielsen [Præstø Amts 4de Valgkreds])... det ærede Medlem for Præstø (R. Nielsen) ler igen, men det ærede Medlem vilde have grædt salte Taarer, hvis det halve af København var røget i Luften... (R. Nielsen [Præstø Amts 4de Valgkreds]: Saa vilde det ærede Medlem være røget med!)... Ja, saa vilde jeg være røget med, og det tvivler jeg ikke om, vilde have gjort det ærede Medlem ondt. Det, der i øvrigt forelaa, var, at der blev foretaget et Mageskifte, ved hvilket Staten afstod nogle Grunde mod, at den, som fik Grundene, indrettede de ny Krudttaarne ude i Fæstningen, og dette var noget, som ikke saa godt kunde komme til at fremtræde paa Finansloven, da der paa Grund af den særlige Maade, det var ordnet paa, ikke var noget kontant Beløb opført paa Finansloven. Jeg ser ikke andet, end at dette maaske kunde være en lidt uregelmæssig, men paa Grund af de særlige Forhold forsvarlig Ordning, og det er den her foreliggende Sag fuldstændig og aldeles ivedkommende.

Ordføreren (J. Jensen): Ja, de særegne Omstændigheder, som gjorde, at de Indtægter og Udgifter, der vare foranledigede af eller hang sammen med Krudttaarnene, ikke kunde opføres paa Finansloven, har jeg ikke kunnet faa fat paa. Jeg kan ikke se rettere, end at der maaske havde været fuldt saa megen Grund til, og at det havde været nok saa let at opføre baade de den Gang paa Tale værende saavel Indtægter som Udgifter paa Finansloven, som her i dette Tilfælde, hvor de aldrig kunne beregnes forud, saaledes at man kan se paa Forhaand, om Statskassen eller Fabrikken vil kunne have denne eller hin Indtægt. Det er først noget, som sker i det Øjeblik, Kontrakten om de paagældende Leveringer er afsluttet. Saa det Svar, det ærede Medlem gav i saa Henseende, taler tilstrækkelig tydeligt. Jeg behøver ikke at komme ind paa yderligere at gøre Rede for, at det i Virkeligheden intet Svar var.

Det ærede Medlem mente endvidere, at naar der kun var Tale om mindre Udvidelser ved Geværfabrikken, var der ingen Grund til at komme ind paa at kritisere det, for det viser sig paa Fabrikken Regnskab. Hertil maa man sige: Ja, hvis de mindre Forbedringer, Istandsættelser, Restaurationer vise sig paa Fabrikken Regnskab, vise de større sig sandelig ogsaa, og hvis det er nok, at de mindre vise sig paa Fabrikken Regnskab, hvor store skulle de større Beløb saa være, for at det ikke skal være nok at opføre dem paa Fabrikken Regnskab? Det er akkurat det samme. Hvis det er galt, at de store Beløb først vise sig en Gang paa Fabrikken Regnskab, maa det ogsaa være galt, at de smaa først vise sig paa Regnskabet. Nej, det ærede Medlem kan bruge alle de Ord og alle de Forklaringer, han kan finde paa, saa vil han stadig blive staaende ved det, at er det bevillingsmæssigt forkert, er det absolut lige saa galt, naar det drejer sig om 1000 Kr. som naar det drejer sig om 64,000 Kr.

Zahle: Den ærede Ordfører mente, at det var vanskeligt at opføre disse Beløb paa Finansloven, men han anser det ikke for vanskeligt at bruge 64,000 Kr., inden de endnu ere tjente. Jeg synes, at det sidste er nok saa vanskeligt. Den ærede Ordfører kan ikke forstaa, at der er Forskel paa Driftsudgifter og saa saadanne Udgifter, der ere afholdte her, som ere til Nyanskaffelser og Forandring af Fabrikken. Det er da klart, at hvis der