

fra den ærede Ordførers Side. Ogsaa jeg ønsker denne Ordning. Der vil derved opnaas, at vi blive fri for at benytte den ret værdifulde Byggeplads paa Landbohøjskolen Mark ved Rolighedsvej og Bülowsvej, og vi opnaa at faa en ny Bolig for Portneren ved Landbohøjskolen, hvad der meget tiltrænges. Jeg tror derfor, at saaledes som Sagen nu har Udsigt til at bringes i Orden, vil der komme en meget fornuftig Løsning af dette Spørgsmaal.

Jeg skal dernæst gøre nogle Bemærkninger til de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) i Anledning af de Ændringsforslag, han har stillet, og som han nu har anbefalet. Det ærede Medlem begyndte med at omtale Skovarbejdernes Stilling, og straks i sine Udtalelser fremhævede han, at det Forslag, der foreligger fra min Side, ikke vilde faa overordentlig stor Betydning for disse Folk. Jeg tror nu, det ærede Medlem tager fejl. Jeg tror, at det, at det sikrer disse Skovarbejdere en betydelig Understøttelse, naar de ikke ere i Stand til at forrette deres Arbejde længere, er noget, de ville sætte ikke ganske lidt Pris paa. Naar vi efter Forslaget kunne gaa op til en Understøttelse af 300 Kr., er det noget, der vil finde Paaskønnelse, og det er da ogsaa tidligere fra ærede Medlemmers Side her udtalt, at det var Hovedpunktet, som der skulde lægges Vægt paa. Ærede Medlemmer maa ogsaa erindre, at Forslaget gaar ud paa, at der tillægges dem et Alderstillæg saaledes, at naar de have tjent i 20 Aar, faa de 30 Kr. om Aaret, og naar de have tjent i 30 Aar, 50 Kr. uden Hensyn til, hvad de ellers fortjene. Der kunde være Grund til at nævne flere af disse Punkter, som det ærede Medlem ikke synes at regne for ret meget, men da Ordføreren saa udførligt har omtalt dette, skal jeg ikke komme nærmere ind derpaa.

Saa siger det ærede Medlem, at Daglønnen røres der ikke ved, og det er Hovedpunktet, men her tager det ærede Medlem grundig fejl; det er slet ikke Hovedpunktet; Sagen er den, at Skovarbejderne i meget ringe Grad arbejde efter Dagløn, de arbejde efter Akkord, og saa spiller Daglønnen en underordnet Rolle. Jeg er tilbøjelig til at tro, at hvis det ærede Medlems Forslag om de 40 Øre mere om Dagen blev vedtaget, vilde der ikke behøves de 15,000 Kr., som Ændringsforslaget gaar ud paa, vi kunde mulig indskrænke det til 3,000 Kr., det vilde snarere komme til at passe. Men naturligvis, 3,000 Kr.

lyder ikke nær saa pænt som et Forslag paa 15,000 Kr. Men Resultatet vil dog blive ganske det samme. Vi have omtrent 300 faste Skovarbejdere, og gaa vi ud fra, at de arbejde 1 Maaned om Aaret paa Dagløn, altsaa have 25 Arbejdsdage, bliver det 10 Kr. pr. Mand og 3,000 Kr. i alt. Skønt jeg ikke har faaet det undersøgt, er jeg tilbøjelig til at tro, at det vil komme til at passe. Nej, Daglønnen er i Sammenligning med de andre Forslag kun et meget lille Spørgsmaal. Akkordpriserne have for Skovarbejderne langt større Betydning end den Dagløn, de faa de enkelte Dage, de ikke arbejde paa Akkord. Men for øvrigt synes jeg, at den rigtigste Vej er, at vi lade Skovriderne fastsætte Daglønnen under Hensyn til de stedlige Forhold og den almindelige Pris, der ydes for Arbejdet. Vi kunne dog være sikre paa, at Folk søge ikke Arbejde i Skovene, medmindre de kunne være tjente hermed. Det gælder selvfølgelig i første Linie de løse Arbejdere.

Maa jeg, medens jeg omtaler dette Spørgsmaal, gøre opmærksom paa, at Københavns Magistrat ogsaa er Skovejer og har Skovarbejdere. Nu fremhævede det ærede Medlem det som noget ganske urimeligt, at derovre ved Silkeborg ydes en Dagløn af 1 Kr. 60 Øre om Vinteren og 2 Kr. 20 Øre om Sommeren. Det ærede Medlem fandt, at det var en meget ringe og daarlig Dagløn. Men nu ved det ærede Medlem, der jo selv er Medlem af Magistraten, naturligvis meget godt, at Københavns Magistrat betaler en Dagløn af 1 Kr. 50 Øre om Vinteren og 1 Kr. 80 Øre om Sommeren. Jeg indrømmer naturligvis, at der er Forskel. Statsskovene sortere nemlig under Landbrugsministeriet, og det er mig, som skal tage Bestemmelser om disse Spørgsmaal, men for Københavns Magistrats Vedkommende har det ærede Medlem sin Meningsfælle og tidligere Partifælle i denne Sal staaende som Borgmester og Leder i dette Spørgsmaal. Men jeg vil ikke have, at disse Udtalelser skulle opfattes som en Anke mod Københavns Magistrat eller en Hentydning til, at Forholdene ere saadanne, at Skovarbejderne leve under daarlige og elendige Forhold, thi det er sikkert ikke Tilfældet. Jeg tror, at Skovarbejdere under Københavns Kommune, Ledvogtere og Hegns-mænd, og hvad de nu kaldes, sidde i ret gode Stillinger, i alt Fald Stillinger, som ere meget stærkt efterstræbte, og det ligger naturligvis i, at der er forskellige Ting, der følge med denne Stilling, som