

keligt ud, at det ikke er taget med. Man siger ganske vist i Motiverne, at det vilde virke hemmende, men det ser jeg ikke, for naar man dog paalægger Lægerne en Pligt til at give Oplysninger, en Pligt, som man honorerer, i Modsætning til, hvad der sker fra andre Ministeriers Side, synes jeg, man ogsaa maa kunne faa dem til at give Oplysninger vedrørende Industrien. Og tror man ikke, man kan nøjes med at faa Oplysninger for et halvt Aar, saaledes som i nærværende Lovforslag vedrørende Landbruget, kunde man dele det og tage Oplysninger for Industrien for et helt Aar, men for Landbruget for et halvt Aar. Eller er Forholdet det, at den højtærede Minister vil forelægge et særligt Lovforslag i indeværende Samling for at tilvejebringe et saadant Materiale vedrørende Industrien? Det er et Spørgsmaal, som paatrænger sig, naar man interesserer sig for disse Forhold, og som jeg synes, man har Ret til at faa besvaret.

Det foreliggende Forslag fremkommer nemlig egentlig som en Slags Undskyldning fra Regeringen for, at man ikke har fremsat et Lovforslag om Forsikring indenfor Landbrug og Skovbrug endnu. For at vise, at man har Villie til at beskæftige sig med en saadan Sag, fremkommer man saa med Forslag om Tilvejebringelse af en Statistik.

Det glæder mig for saa vidt — naar man skal tale om Lovforslagets Enkelt-heder —, at man vil yde Lægerne en Betaling for det Arbejde, der paalægges dem. Jeg tror, det er en Fejl, naar man paalægger Folk som Læger et stort Arbejde ved Siden af deres øvrige anstrende Arbejde ved at skaffe de for Regeringen nødvendige statistiske Oplysninger, at forlange, at de skulle gøre det gratis. Jeg ved godt, at Justitsministeriet forlanger det i ret stor Maalestok, og jeg skal ogsaa erkende, at Staten kan ikke betale alt det Arbejde, den skal have udført. Der er noget, der hedder borgerligt Ombud, der gøres gratis. Men hvad der udføres i Medfør af en bestemt Stilling i Samfundet og i Medfør af den alene, vil jeg anse det for rigtigt at honorere til en vis Grad.

Da vi nu ingen Ulykkesforsikringslov faa i Aar, vil jeg selvfølgelig, ligesom den ærede Ordfører for Flertallet, anbefale, at Forslaget gaar hurtigt gennem Tinget uden Udvalg, men jeg tillader mig at gentage mit Spørgsmaal til den højtærede Minister: Vil han være villig til at tage

med Kravet om Oplysninger vedrørende Industrien, for at vi, naar der skal tages fat paa denne Lovgivning, kunne have Materialet?

Det er ikke, fordi jeg paa nogen Maade føler mig kaldet til at forsvare Lægerne — der er heller ingen, der har anmodet mig derom —, men som København har jeg følt mig en lille Smule krænket af et Stykke i Motiverne, hvor der henvises til, at de Oplysninger, som indgik ved den frivillige Optælling i 1899, var meget sparsomme for Københavns Vedkommende, idet kun ca. 30 pCt. af Lægerne havde givet Oplysninger. Det kan man vist ikke i al Almindelighed tage som Maalestok for Lægernes Nidkærlighed, det kan for en væsentlig Del have sin Grund i, at de Læger, der ikke have indsendt Oplysninger, ingen Ulykkestilfælde have haft at behandle.

Dermed skal jeg, som sagt, anbefale Lovforslaget, men jeg tillader mig at anmode om Svar paa det af mig stillede Spørgsmaal.

Rørdam: Naar man har været Medlem af de Udvalg, der have været nedsatte angaaende de forskellige Forsikringslove, der have været forelagte i de senere Aar her i Rigsdagen, kan man ikke andet end undre sig over dette Lovforslags Fremkomst. Hvis dette Lovforslag var en Forløber for en Forsikringslov for Arbejdere i Landbrug, Skovbrug eller Erhverv, der udøves som Bierhverv til disse, herunder Havebrug, Huslid, Teglværksdrift, Tilvirkning af Tørv og Mejeridrift osv., vilde sikkert alle dette Tings Medlemmer hilse det med stor Glæde. Men det forekommer mig, som det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Martin Olsen) sagde, at dette Lovforslag snarere skal være en Slags Undskyldning for, at der ikke er fremkommet et saadant Lovforslag. Naar nu dette Lovforslag fremsættes umiddelbart før Rigsdagssamlingens Slutning, umiddelbart før vi gaa til Valg, kunne jo Medlemmerne af Flertallet og Ministeren gaa ud og sige: Vi interessere os meget stærkt for denne Sag, vi have gjort vort Bedste for at faa den ført igennem, men vi mangle en Statistik osv.

Saaledes har man en Mængde Undskyldninger for, at man ikke har ført denne Sag igennem. Men jeg tror, at som statistisk Grundlag er dette Lovforslag ikke af ringeste Værdi. Hvorledes kan man virkelig tænke sig, at en Statistik, som skal omfatte Ulykkestilfælde, der ske i Løbet