

kunne blive enige om, hvorledes Arbejdet skal betales. Og saa er det saa udmærket, at der er en tredje Mand, som staa uden for og kommer til at voldgive i Sagen og afgøre, hvorledes Betalingen skal være. Men det ærede Medlem vil have, at den ene af Parterne skal uafhængig af den anden efter sit eget gode Tykke afgøre, hvorledes Betalingen skal være.

K. M. Klausen: Den højtærede Minister siger, at Stillingen er ganske den samme som før. Nej, den er meget forskellig. Det undrer mig, at den højtærede Minister ikke kan se det. Ved anden Behandling var Stillingen den, at Byer med Kødkontrol beholdt de Takster, de havde, men nu er Stillingen ved tredje Behandling den, at kun Odense skal have Lov til at beholde sine Takster, medens alle de andre Byers Takster skulle fastsættes af den højtærede Minister. Det er en meget stor Forskel. Det er denne Forskel, som bidrager til Uenigheden i Øjeblikket, og det undrer mig, at den højtærede Minister ikke kan se det.

Justitsministeren (Alberti): Saadan som Forslaget forelaa ved anden Behandling, var der netop en virkelig Nedsættelse i Taksterne, en Nedsættelse, som ved Ændringsforslaget under Nr. 7 blev stemt ud. Jeg kan ikke se andet, end at Stillingen er ganske den samme nu som ved anden Behandling.

K. M. Klausen: Der tager Ministeren atter fejl. Den Nedsættelse, som det drejede sig om der, angik de Varer, som vare kontrollerede ude, inden de kom til Købstaden. Det, som det her drejer sig om — den højtærede Minister maa have fulgt saa meget med, at han ved det —, er de hjemmeslagtede Varer, der ikke ere kontrollerede. Det er dem, vi tale om her, ikke om de Varer, som i Forvejen ere kontrollerede.

Justitsministeren (Alberti): Det ærede Medlem taler her om det, han har Lyst til at tale om, men det ærede Medlem kan ikke lukke Øjnene for, at ogsaa da Forslaget forelaa ved anden Behandling, fik Odense en anden Stilling end alle Landets andre Kommuner, den nemlig, at Odense kunde blive ved med for alt det Kød, der var slagtet indenfor 3 Mils Omkreds, at opkræve de hidtidige Afgifter, medens alle andre Kommuner for det Kød, som

kom ind fra Slagterier eller Kommuner med Slagtehus, maatte sætte deres Afgifter ned. Der blev saaledes en ganske anden Stilling for Odense end for de andre Kommuner i Landet. Den Gang havde det ærede Medlem ikke noget at indvende mod Odense. Den Gang stod det ærede Medlems Meningsfælle fra Odense (Marott) op og udtalte sin Tak og Paaskønnelse for Forslaget, og naar det ærede Medlem i Dag kritiserer Bestemmelserne for Odense, er det i Virkeligheden en Dukkert, han har givet sin Meningsfælle fra Odense.

K. M. Klausen: Hvis det er en Dukkert for min Partifælle fra Odense, er det unægtelig en langt værre Dukkert for den højtærede Justitsminister. Er der nogen, som er vaad her, er det den højtærede Minister.

Justitsministeren (Alberti): Det ærede Medlem kan øjensynlig ikke glemme den fælles Vandgang, vi havde ved 2den Behandling, da Ændringsforslaget Nr. 7 blev vedtaget. Det er den eneste Dukkert, jeg har faaet ved denne Sags Behandling, men der var det ærede Medlem Gud ske Lov min Lidelsesfælle.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 af Ordføreren (se foran)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af samme
vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag Nr. 4 til Ændringsforslag Nr. 3 af *K. M. Klausen*
forkastedes med 45 Stemmer mod 19.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af Ordføreren
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 5 af samme
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 9 af *Justitsministeren*
vedtoges uden Afstemning.