

sig. Jeg skal altsaa fraraade Underændringsforslaget under Nr. 4 og tilraade at vedtage Ændringsforslaget under Nr. 3.

Endnu har jeg den overraskende Meddelelse at gøre det høje Ting, at jeg paa-tænker at fremkomme med et Ændringsforslag endnu ved denne Behandling. Jeg er nemlig bleven opmærksom paa, at ved en Fejltagelse, som vel i første Række maa falde paa de ærede Medlemmer, som stillede Ændringsforslaget under Nr. 7 ved anden Behandling, har man glemt at faa stillet et Ændringsforslag, hvorefter de to sidste Punktummer af § 9 kunne gaa ud. Disse to sidste Punktummer handle alene om Oppebørselen af og Kontrollen med Oppebørselen af den Afgift, som det i Lovforslaget oprindelig var bestemt vedvarende skulde kunne opkræves af Kommunerne i visse Tilfælde. Naar denne Afgift er udstemt ved anden Behandling, følger det af sig selv, at Reglerne om Afgiftens Opkrævning og Kontrollen dermed og Straffen for Svig ved Afgiften ogsaa maa falde bort. Derfor haaber jeg, at det høje Ting — og paa anden Maade kan det ikke ske —, naar dette lille Ændringsforslag forhaabentlig om lidt foreligger trykt (*Stemmer*: Det foreligger trykt), da ikke vil afholde sig fra at give Samtykke til, at det kommer under Behandling og Afstemning trods det sene Tidspunkt, hvorpaa det er fremkommet.

**Formanden:** Det af den højtærede Justitsminister bebudede Ændringsforslag er trykt og omdelt til ærede Medlemmer. Det lyder saaledes:

Af *Justitsministeren*:

Til § 9.

De sidste to Punktummer udgaa.

Dette Ændringsforslag kan ikke komme til Forhandling og Afgørelse i Dag uden Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet til, at der kan stemmes over dette Forslag sammen med de øvrige.

**K. M. Klausen:** Det forekommer mig ikke heldigt, at der, ligesom vi staa overfor Afstemningen, i den sidste Time stilles et Ændringsforslag. Det rigtige vil være, at Udvalget og Tingets Medlemmer faa Lejlighed til at tage Ændringsforslaget under nærmere Overvejelse.

**Ordføreren (Blem):** Jeg tror ikke, at dette behøves. Det hele drejer sig om en

Henvisning til det Stykke i § 2 om Afgiften, der blev udstemt ved anden Behandling. Mindretallet burde have stillet en saadan Ændring til § 9, og at den ikke var stillet, undgik den Gang min Opmærksomhed. Det er ganske klart, at den højtærede Justitsministers Ændringsforslag er stillet udelukkende, fordi det sidste Stykke af § 9 nødvendigvis maa udgaa som Følge af den Afstemning, der fandt Sted ved anden Behandling.

**Justitsministeren (Alberti):** Det Stykke i § 9, som Ændringsforslaget tilsigter at faa slettet, lyder saaledes: „I Tilfælde af Unddragelse fra at erlægge den i §§ 2 og 5 fastsatte Afgift bliver derhos det dobbelte af den fulde ved den paa-gældende Sundhedsvedtægt anordnede Afgift af indført Kød at erlægge, og den Vare, med Hensyn til hvilken Misligheden er begaaet, konfiskeres til Fordel for Kommunens Kasse. Ansvarret paahviler baade den, der har foretaget Indførselen, og Forhandleren, og for Afgiftsbeløbet, der kan inddrives ved Udpankning, hæfte de solidarisk“.

Naar ærede Medlemmer ville efterse §§ 2 og 5 i Lovforslaget, ville de se, at der i disse Paragraffer nu ikke findes et eneste Ord om nogen Afgift, der skal erlægges.

**K. M. Klausen:** Det er aldeles uørt, i det mindste har jeg ikke i min Rigsdagspraksis oplevet noget, der ligner det, der nu skal ske. De Herrer, der vilde have Afgiften strøget, have været saa ivrige, at de ikke en Gang have tænkt sig, hvilke Konsekvenser det kunde føre med sig for Lovforslagets øvrige Paragraffer. Det forekommer mig, at hvis Tinget gaar med til at indføre en saadan Praksis, at en Minister i sidste Øjeblik kan stille Ændringsforslag, uden at Udvalgets eller Tingets Medlemmer kunne faa Lejlighed til at overveje dem, komme vi ind paa noget meget uheldigt i Lovgivningsvirksomheden. Jeg tillader mig derfor at foreslaa, at Sagens Behandling standses, og at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget.

**Formanden:** Da der er gjort Indsigelse imod, at Tinget i Dag behandler og stemmer over det nu omdelte Ændringsforslag, vil jeg lade afstemme derover.

Behandlingen af det af Justitsministeren til § 9 stillede Ændringsforslag (se foran)

vedtoges med 51 Stemmer mod 18.