

saa meget mindre som hele Udvalget er enigt, men der faldt en Udtalelse fra den ærede Ordfører, som nødsager mig til at tage Ordet for at gøre en Indsigelse. Den ærede Ordfører omtalte den Del af Instituttet, som findes i en lejet Lejlighed der nede, og gjorde den Bemærkning, at han ønskede, at man snarest mulig skulde faa det flyttet over i en Lejlighed et helt andet Sted, men tilføjede derefter, at Beboerne vare heller ikke glade for at have alle de døvstumme i Fredericia. Hvor den ærede Ordfører har det fra, ved jeg jo ikke, men der er det mærkelige derved, at trods det, at jeg er saa overordentlig vel kendt i Fredericia, saa at jeg næsten kan sige, at jeg kender Halvparten af Beboerne, har jeg ikke endnu en eneste Gang truffet paa et Menneske, der til mig har udtalt Ønsket om at komme af med en stor Del af Døvstummeinstituttet der. Det kan blive et Betimelighedshensyn, naar den Ting en Gang kommer til at foreligge, om man skal beholde Instituttet i Fredericia eller ej, men at man skulde flytte det fra Fredericia ogsaa af den Grund, at Beboerne heller ikke ere glade ved at have det, vil jeg nedlægge en bestemt Indsigelse imod. Jeg er tværtimod overbevist om, at Beboerne i Fredericia netop ere glade for, at Instituttet ligger der.

Ordføreren (Nielsen-Grøn): Det ærede Medlem har hørt fejl, og derfor svarer han fejl. Jeg sagde ikke, at Beboerne ikke ønskede, at Døvstummeskolen skulde ligge der, men jeg sagde, at Beboerne maaske i sidste Instans vilde blive bange for at have saa mange døvstumme til at være der, fordi der samledes hele Kolonier af døvstumme der nede. For Resten kan jeg godt forstaa, at det ærede Medlem, der repræsenterer Fredericia, vil værne om at beholde baade Døvstummeinstituttet og Døvstummeskolen der, men Spørgsmaalet ligger jo ikke for endnu, og jeg udtalte kun som min egen personlige Mening, at jeg ikke tror, at det er betimeligt i Længden at beholde baade Døvstummeskolen og Døvstummeinstituttet i samme By. Jeg tror, det vilde være rigtigt at flytte Skolen et andet Sted hen, for at der ikke til sidst skal blive en hel Koloni af døvstumme der.

Ousen: Jeg skal heller ikke blande mig i Spørgsmaalet om Flytning eller Ikke-Flytning; thi det ligger, som den ærede Ordfører sagde, ikke for i Øjeblikket, men jeg fastholder, at den ærede Ord-

fører udtalte, at Beboerne vare heller ikke glade for at have Instituttet liggende der, og naar Tidenden kommer til at foreligge, vil den ærede Ordfører se, at han husker fejl.

Ordføreren (Nielsen-Grøn): Jeg mener at have sagt, at de ikke ønskede at have saa mange døvstumme der nede, og det er ogsaa min Mening, men det ærede Medlem har maaske en anden Mening.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Enevold Sørensen): Om dette Lovforslag gælder ganske det samme som om det tilsvarende om Lærerne ved Blindeinstituttet, som vi behandlede forleden. Forslaget er tiltraadt af Udvalget, og de to reelle Ændringsforslag, der ere stillede af Udvalget, svare ganske til de to, der bleve stillede ved anden Behandling af Lovforslaget om Blindeinstituttet. Jeg kan altsaa tiltræde Ændringsforslagene og takker Udvalget for dets velvillige Behandling af Lovforslaget. Hvad angaar Spørgsmaalet om en eventuel Flytning af Døvstummeinstituttet eller -Skolen fra Fredericia, er det ikke mig bekendt, at noget saadant for Tiden ligger for, og jeg skal derfor ikke blande mig i den Strid, der er opstaaet mellem den ærede Ordfører og Repræsentanten for Fredericia By (Ousen).

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A. Sp. 2465—66)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 1, 2, 3, 4 og 5 til § 2 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 776—77)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2 (se Tillæg A., Sp. 2465—66), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 6 til § 3 af samme (se Tillæg B. Sp. 777)

vedtoges uden Afstemning

§ 3 (se Tillæg A. Sp. 2465—68), saaledes ændret, og § 4 (se Tillæg A. Sp. 2467—68)

vedtoges uden Afstemning.