

handling der. Jeg vil derfor tillade mig at tilraade de ærede Medlemmer her i Salen, der se paa denne Sag ligesom jeg, der ønske at bevare den bedst mulige Kontrol for Byerne, der ønske, at vi ikke indføre en ny Accise, og som ville, at Byerne skulle have en Erstatning i Forhold til det Tab, de virkelig maa siges at lide, at de ligesom jeg afholde sig fra at stemme for Flertallets eller for de andre Mindretals Forslag, men stemme for mine Forslag.

P. T. Nielsen: Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) kom atter overfor det ærede Medlem for Fuglebjerg (Lars Jensen) ind paa at omtale Ændringsforslag Nr. 10, som han atter kaldte umuligt og tankeløst. Jeg maa sige til det ærede Medlem, at en mere umulig og tankeløs Fortolkning end den, det ærede Medlem gør gældende, har jeg ikke hørt. Jeg tror, at de fleste ere nok i Stand til at fatte, hvad der menes med det Forslag, her er stillet. Det glædede mig ogsaa, at det ærede Medlem for Randers Landkreds (P. Bjerre) sympatiserede med den Tanke, som ligger til Grund for dette Ændringsforslag, og at han kunde give den sin Tilslutning, nemlig at der kun skal betales for Kontrollen, hvad denne Kontrol koster. Det er jo egentlig det, der siges i Ændringsforslaget, og saa er det jo en selvsagt Ting, at naar denne Kødkontrolafgift skal fastsættes, ser man paa, hvor stor den har været i det foregaaende Aar, og hvor mange Dyr der er kontrolleret, og paa Grundlag af det fastsætter man Kontrolafgiften for det efterfølgende Aar ganske paa samme Maade, som man i Kommunerne fastsætter sine Skatter derved, at man ser, hvor store Indtægter man har haft i det indværende Aar, og hvor store Udgifter man har haft, og paa Grundlag deraf laver man Ligningen for det følgende Aar. Ganske paa samme Maade vil det gaa her.

Men siger det ærede Medlem: Det er ikke klart nok udtrykt. Ja, men det kan let rettes. Jeg spurgte det ærede Medlem, om han, for saa vidt han erkendte Tankens Rigtighed, vilde være med til at rette det til 3die Behandling, hvilket meget let kan lade sig gøre. Hvis det er hans Mening, skulde han klarere have udtrykt det; muligvis er det hans Mening, men det svarede det ærede Medlem ikke paa. Jeg tviyler derfor paa, at det ærede Medlem vil være med dertil. Nu kom det ærede Medlem ind paa at tale om Højre, som re-

gerede i København i 1897—98, da det ærede Medlem lod sine skarpe Udtalelser falde imod Københavns Kommunalbestyrelse og imod den Kontrolafgift, som den Gang blev opkrævet. Men Forholdet er jo nu det, at dette Højre er blevet afløst, navnlig af Socialdemokrater, og Forholdet er endvidere det, at Tilstandene med Hensyn til Kødkontrollen, som det ærede Medlem den Gang angreb saa stærkt, ere ganske de samme som nu, og at Tilstandene med Hensyn til Kontrolafgiftens Opkræven ogsaa ere ganske de samme endnu med et Par ganske enkelte Undtagelser, som det ærede Medlem henviste til og vilde slaa op til noget stort.

Det ærede Medlem anførte, at Slagteriffaldet nu frit og uhindret kunde gaa ind, og det ærede Medlem slog det i Virkeligheden op til noget grumme stort og ædelt, som Københavns Kommunalbestyrelse derved havde gjort for Landbruget. Jeg kommer til at tage Glorien lidt af det ærede Medlem i den Henseende; thi Sagen er den, at dette Slagteriffald gav ikke Københavns Kommunalbestyrelse nogen synderlig Indtægt, men derimod forvoldte det en meget betydelig Ulejlighed gennem Kontrollen. At Forholdet var saaledes, kan ses af Københavns Kommunes Regnskab for Aaret 1903—04, som var det sidste Aar, Afgiften af Slagteriffald opkrævedes. Det ses deraf, at denne Afgift kun har givet Københavns Kommune en Indtægt af 9,514 Kr. 91 Øre, medens den samlede Indtægt af det tilførte Kød var 183,774 Kr. 56 Øre. 9,000 imod 183,000, det ville ærede Medlemmer vistnok forstaa, at det er et stort Spring, og at de 9,000 Kr. ikke spille synderlig stor Rolle overfor de 183,000 Kr. Naar saa Forholdet yderligere er det, at der maaske endogsaa er mere Ulejlighed forbunden med at kontrollere dette Affald end med at kontrollere alt det øvrige, saa skal det ærede Medlem i alt Fald ikke bilde mig ind, at det er noget særlig uegennyttigt, man har foretaget sig i Københavns Kommunalbestyrelse. Det er tværtimod kun et praktisk Skridt, hvad jeg anerkender, men det er intet Offer.

Det ærede Medlem siger yderligere, at han er mod indirekte Skatter og i Virkeligheden ogsaa er imod den ny Accise, her foreslaas. Det er da mærkværdigt, at det ærede Medlem her ved denne Lejlighed stiller et Forslag, som gaar imod det, han i Virkeligheden erkender for rigtigt. Det ærede Medlem siger, at han er imod Accisen, men dog foreslaar han at fordoble den. Jeg forstaaar slet ikke det.