

gradvis ned, som ogsaa Ministerens Forslag gaar ud paa — skulde jeg for min Part være villig til at tage Forslaget tilbage, men kan der ikke stilles os en eneste Smule i Udsigt, er der ikke andet for end at stemme om det lige saa godt nu som en anden Gang.

Den ærede Ordfører sagde om vort Ændringsforslag under Nr. 10, at det saa meget kønt ud, men det var kun et lille Spørgsmaal, det gælder kun Sjælland. Ja, deri har den ærede Ordfører Ret, at det gælder kun Sjælland. Det er rigtigt nok, for i alle andre Landsdele er der vist ikke noget Sted, hvor det spiller nogen Rolle. Jeg er vis paa, at det er saare faa Steder, det vil faa nogen finansiell Betydning. Man maa huske paa, at denne store Stad, København, hidtil har kunnet forbruge alt det Flæsk, der produceres paa Sjælland, idet den forbruger over 200,000 Svin om Aaret, og her spiller det en overordentlig betydelig Rolle, om end ikke for den enkelte, at dette Forbrug ikke bebyrdes med nogen Kontrolafgift.

Der er saa blevet sagt, baade af den ærede Ordfører og andre: Hvorledes skulde Ministeren kunne bestemme Kontrolafgiften, naar man ikke paa Forhaand vidste, hvad Kontrollen kostede? Jeg vil der sige, ligesom det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. T. Nielsen), at vil den ærede Ordfører og det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) gaa ind paa, at dette Forhold maa blive forhandlet mellem 2den og 3die Behandling, saa ville vi nok kunne komme ud over det, thi, som det ærede Medlem for Horsens Landkreds sagde, vi se ikke saa nøje paa, om der skal betales nogle Øre mere, end Kontrollen koster Kommunerne i det sidste Aar. Om ogsaa der skal betales 2—3—4 Øre mere, vil det ikke være nogen Ulykke. Naar blot der var fastsat noget, saa havde vi noget at rette os efter. Sagen staar saaledes, at hvis man fra københavnsk Side havde kunnet gaa med, og hvis særlig det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds havde kunnet gaa med, saa tror jeg, Udvalgets Medlemmer alle som en vilde kunne være gaaede med til, at vi havde foretaget os noget i Retning af at yde Retfærdighed, og saa vare vi nok blevne enige. Nu er det et Faktum, at vi slaa af paa den Kontrol, der paabyrdes Slagterierne, og som maaske svinder ind til 5 Øre pr. Gris, uden at røre ved det Forhold, som her er Tale om.

Nu er det sagt af det ærede Medlem for Verringe (Lindø), at det var noget,

vi ikke burde røre ved, fordi Sundhedsvedtægterne en Gang vare stadfæstede af Ministeriet. Men naar vi overhovedet gennem dette Lovforslag kunne røre ved Princippet om en Kontrol uanset Sundhedsvedtægterne, saa mener jeg ogsaa, vi maa kunne gøre det, ved at slaa af paa den Toldafgift, her er Tale om.

Det forekommer mig, at der ved vort Forslag ydes saa megen Retfærdighed, at det vilde undre mig, om Lovgivningsmagten skulde forkaste det, saa vi komme til at beholde den gamle Skat, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds mere end nogen anden har talt for, at vi skulde af med. Vi staa jo overfor Forelæggelsen af et Toldlovsforslag — forhaabentlig da —, som vil komme til at gaa i frihandelsvenlig Retning. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) ryster paa Hovedet, men jeg vil dog haabe, han har Uret, og at Toldlovsforslaget vil gaa i frihandelsvenlig Retning. Men her beholde vi en gammel Uret. Hvis de ærede Medlemmer ville stille os i Udsigt, at de ville gaa med til at sætte Afgiften noget ned, vil jeg for mit Vedkommende, og jeg tror ogsaa mine Medforslagsstilleres, gaa med til at forhandle Sagen mellem 2den og 3die Behandling. Men hvis de absolut ikke ville røre ved denne Sag, da maa vi se, hvorledes det høje Ting vil stille sig, og jeg vil i saa Fald bede de Herrer stemme for vort Ændringsforslag, da det er uimodsigeligt, at det er et Retfærdighedskrav, her stilles.

**Bluhme:** Jeg skal følge den ærede Ordførers Henstilling om saa vidt muligt ikke at lægge Hindringer i Vejen for Lovens Gennemførelse. Jeg vil dog sige, at jeg er ikke ganske enig i den Form, han har givet den efter min Mening berettigede Fordring fra Byernes Side. Efter min Opfattelse burde Staten træde til her. Jeg kan ikke følge det ærede Medlem for Lyngby (Piper), naar han stiller en saadan betydelig Erstatning i Udsigt, som han har gjort i Ændringsforslag Nr. 25. Men en Del af det ærede Medlems Betragtninger finder jeg berettigede, og jeg skal kort sige hvorfor. Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) udtalte, at der burde ingen Erstatning gives Byerne, fordi de i sin Tid ingen Erstatning gave Landboerne, da man berøvede dem deres i Henhold til den gamle Lovgivning tilkommende Ret til at forhandle deres Varer paa Akseltorvet. Jeg har her i sin Tid