

havde vist Imødekommen, og han mente, at de Ting, som nu vare os imellem, vilde være saadanne Ting, som vi nok kunde komme ud over, og at det nu kunde blive ordnet saaledes, at Københavns Kommune kunde tage sine Forholdsregler i Fremtiden. Ja, jeg maa jo sige, at det ærede Medlems Stilling har ikke i enhver Henseende holdt Stik med hans Udtalelser. Det ærede Medlem har ogsaa i Dag betonet, at for ham var ikke den finansielle Side, men den sanitære den vigtigste. Den sanitære Side har han nu faaet opfyldt efter sit Ønske, derom ere alle jo enige. Men med Hensyn til den finansielle Side er det ærede Medlem ogsaa blevet beroliget siden første Behandling. I sin Tale ved første Behandling ankede han stærkt over, at Ministeren havde foreslaaet, at Afgiften skulde reduceres saa stærkt, idet han mente, at den særlig vilde komme Københavns Kommune til Skade, fordi den største Del af det københavnske Flæskemarked særlig blev forsynet fra de sjællandske Svineslagterier. Jeg gjorde det ærede Medlem opmærksom paa, at det var en Fejltagelse. Det ærede Medlem sagde, at der blev afsendt 130—140,000 Svin fra Slagterierne, Resten af de noget over et Par Hundredetusind, der indførtes, maatte da komme fra Hjemmeslagtingen. Forholdet er det omvendte. Det er nemlig 140,000, der sendes fra Hjemmeslagtingen paa Sjælland, Resten kommer fra Slagterierne. Siden den Tid er det ærede Medlem blevet beroliget. Han har set, at det ikke gjaldt om at faa dette forstyrret, naar Kommunen blot fik Lov til at beholde den Indtægt, den har haft af Hjemmeslagtingen. Naar det ærede Medlem ønsker Lovforslaget vedtaget — naturligvis ikke med de Ændringer, der til § 2 ere foreslaaede af det ærede Medlem for Fuglebjerg (Lars Jensen), det ærede Medlem for Horsens Landkreds (P. T. Nielsen), mig og flere —, vil han have de københavnske Forholdsregler lagte til Grund i Fremtiden mod at beholde den urimelige Afgift, der her er Tale om. Nu kunde der fra anden Side siges, at 50 Øre i Stempelafgift for en Gris er ikke nogen stor Afgift, men det fører dog til, at Københavns Kommune, der er den eneste, der berøres af dette Forslag, kan lukrere med en ren Indtægt af 70,000 Kr. aarlig. Det forekommer mig, at Princippet i sig selv er saa urigtigt og grelt, at jeg ikke tror, at den høje Rigsdag vil gaa med til det. Det ærede Medlem har blandet dette Forhold ind i et andet, som jeg tror bør

holdes udenfor. Det ærede Medlem har ment, at denne Kødkontrol stod i Forbindelse med Bekostningerne ved de Slagtehusene og den Slagtetvang, der her er indført. Men det er jo to aldeles forskellige Ting. Hvis ærede Medlemmer ville gøre sig den Ulejlighed at gaa ud og se, hvad Kontrollen koster, og hvad det har kostet at bygge alt det andet, ville de se, at det er to ganske forskellige Ting, som ikke have noget med hinanden at gøre. Slagtehusene og Slagtetvangen ere ikke indførte for at hjælpe Landboerne, men alene af sanitære Hensyn og maa alene af sanitære Hensyn have i en saa stor By som København. Det er noget, som ikke i mindste Maade berøres af dette Forslag. Der er ikke Tale om, at der i de københavnske Slagtehusene, fordi dette Lovforslag bliver vedtaget, vil blive slagtet mindre end før (Afbrydelse). Det har det ærede Medlem intet Bevis for. Naar vi sende Varer ind, som vi ville have slagtede paa københavnske Slagtehusene, er det rimeligt, vi maa betale den Pris, der forlanges. Det er muligt, det ikke kan betale sig helt igennem, det vil være ganske naturligt, thi her slagtes ikke stort andet end til Byens Forbrug, men det er af andre Hensyn, at disse Kødkontrolbygninger ere etablerede. Derfor har det ærede Medlems Stilling ikke svaret til hans Udtalelse om, at det er det sanitære Hensyn, der for ham er Hovedsagen, medens han lægger mindre Vægt paa det finansielle. Nej, det er netop det finansielle, han lægger stærk Vægt paa, og som han stadig fastholder. Han har ogsaa stillet Ændringsforslag om, at Afgiften skulde være højere end af Regeringen foreslaaet. For det ærede Medlem gælder det netop om at beholde denne Afgift, han synes at ønske, at de københavnske Forholdsregler skulle lægges til Grund. Jeg tror dog ikke, at den høje Rigsdag vil gaa med til en saa urimelig Foranstaltning.

Det ærede Medlem har adskillige Gange udtalt, at det er ydmygende for Kommunen at tage denne Toldafgift, denne Accise. Men denne Afgift bliver bibeholdt, saafremt de Ændringsforslag, som ere stillede af mig og de to nævnte Medlemmer, ikke blive vedtagne. Jeg er vis paa, at ikke et eneste Medlem her vil bestride Retfærdighedskravet i disse Ændringsforslag. Det er blot de københavnske Pengeforhold, der have spillet en Rolle her. Det ærede Medlem har selv adskillige Gange udtalt, at han ikke brød sig om dette Hensyn. Han har sagt: Skaf os andre Skattelove,