

Naar jeg tillægger denne Bestemmelse om Løsgængeriloven stor Betydning, er det, fordi det vel er min Opfattelse, at det System paa dette Omraade, som vi have nu, er et saa himmelraabende System, at det ubetinget bør afskaffes, og at det ikke kan forsvares ved at henvise til sanitære Muligheder, men jeg mener dog, at naar man afskaffer det, udelukker dette ikke, at man søger at gøre den Tilstand, som følger derefter, saa taalelig og lempelig for Samfundet i Almindelighed som muligt. Nu er Forholdet for en stor Del det, at her i København, der for Tiden er den eneste By her i Landet, som har den Ære at nyde godt af dette System, bo de Kvinder, som drive Utugt som Erhverv under Politiets Kontrol, i visse bestemte Smaagader. Disse Kvinder drive altsaa saa at sige aaben Bod for alle og enhver. Naar man indskrænkede sig til at ophæve Kontrollen, vilde Følgen deraf ikke blive, at disse Kvinder vilde lukke deres Boder, men kun, at de vilde fortsætte deres Virksomhed uden al Kontrol, og der vilde rimeligvis komme flere lignende Boder ikke blot her i København, men rundt omkring i alle større og maaske ogsaa i mindre Købstæder og ligeledes maaske enkelte Steder paa Landet. Der kan ingen Tvivl være om, at et saadant Forhold vilde være i høj Grad skadeligt for hele den opvoksende Slægt, men dernæst vilde det ogsaa medføre en overordentlig stor sanitær Fare, som man ikke bør udsætte sig for, naar det ikke er nødvendigt. Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) mente, at naar Utugtserhvervet skulde sig, blev det i sanitær Henseende mere farligt, end naar det dreves aabenlyst. Jeg har lige den modsatte Mening. Naar Utugtserhvervet skjuler sig, bliver det altid kun et begrænset Antal Personer, der træffer at komme til den enkelte Udøver af Erhvervet, og derfor vil den Smitte, som kan komme fra en saadan Udøver af Erhvervet, kun kunne komme ud i en begrænset Kreds. Naar derimod Utugtserhvervet slaar sin Bod op paa aaben Gade, saa at alle og enhver vide, hvor Boden findes, eller i alt Fald let kunne faa det at vide, følger med ligefrem matematisk Nødvendighed deraf, at naar der blandt Udøverne af Erhvervet er en smittet Person, vil Smitten komme til at brede sig i videre og ganske ubegrænsede Kredse. Derfor mener jeg, at foruden at man for den opvoksende Slægts Skyld ikke kan taale denne Art Forhold, bør man ogsaa af sanitære Grunde sørge for, at Utugtserhver-

vet, som man — det giver jeg ærede Medlemmer Ret i, som have nævnt det — ikke kan vente at faa udryddet af Verden, bliver begrænset saadan, at det gør saa lidt Skade som muligt. Det er af disse Grunde, jeg har ment, at det er af overordentlig stor Betydning at faa den anbrente Bestemmelse i § 1 vedtagen.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) og forskellige andre Medlemmer vare i og for sig enige i det rigtige i det Forbud, der findes i § 3 imod Reklame med de saakaldte franske Artikler, ja, det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds var egentlig ikke en Gang tilfreds med det her foreslaaede, men vilde have mere, jeg gaar i alt Fald ud fra, at det, det ærede Medlem vilde have, var mere. Det ærede Medlem vilde have, at Handelen med disse Artikler skulde indskrænkes til enkelte anerkendte Bandagister. Jeg gaar ogsaa ud fra, at saadanne anerkendte Bandagister ikke vilde reklamere for deres Varer paa en saa — man kan godt sige — anstødelig Maade som den, hvorpaa denne Reklamering nu finder Sted i adskillige Blade, eller paa den endnu mere anstødelige Maade, hvorpaa den nu finder Sted ud over Landet, som det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Svendsen) nærmere omtalte, og som jeg ved er fuldkommen rigtig derved, at jeg fra Personer, der vare forargede over de Tilsendelser, de havde modtaget, har faaet saadanne Sendinger tilstillede med Spørgsmaal, om der ikke kunde gøres noget mod sligt. Det er at antage, at anerkendte Bandagister ikke vilde gøre saadant, og ligeledes er det at antage, at de heller ikke vilde — hvad der skal have været Tilfældet her i København i denne Vinter — sætte en Reklamevogn i Gang, som endog var illumineret om Aftenen. Ja, jeg har ikke set den selv, men har hørt derom, og det er dog virkelig noget, der gaar over alle Grænser. Man tør antage, at anerkendte Bandagister ikke vilde gøre noget saadant. Derfor antager jeg, at det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds er lige saa enig med mig som andre ærede Medlemmer, der have udtalt sig derom, om, at alt dette er af det onde og bør forpures. Nu kunde man naturligvis gaa den Vej, det ærede Medlem nævnte, at forbyde alle andre end et begrænset Antal Bandagister at handle med den Slags Ting, men jeg tror ikke, man bør gaa den Vej uden absolut Nødvendighed at indføre ny Monopoler. Jeg tror, vi bør lade Folk handle, som de kunne og ville, saa