

Jeg skal ikke komme videre ind paa Spørgsmaalet, men slutte med at sige, at naar den offentlige Mening og den anstændige Journalistik i den Grad formodt Kundgørelser af den Art, jeg her har nævnt, synes det ikke at være urmeligt, at Lovgivningsmagten ogsaa tager sig af dette Spørgsmaal og søger at gøre noget ved det.

Maa jeg endelig i Tilslutning til, hvad det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Svendsen) sagde om Automater her i Byen, hvori der udstilles saadanne Genstande til Salg, som det nu skulde forbydes at reklamere med, spørge den højtærede Justitsminister: Naar der i 3die sidste Stykke af § 3 staar, at det forbydes at skilte med saadanne Genstande, maa saa Automaterne allerede nu falde ind under denne Bestemmelse, eller maa der i det Udvalg, der skal nedsættes, blive Tale om at forandre eller udvide det paa-gældende Stykke, for at Automaterne kunne komme ind derunder?

Justitsministeren (Alberti): Det skal selvfølgelig være mig kært at pleje Forhandling med det Udvalg, der bliver nedsat, om eventuelle Ændringer i det foreliggende Forslag. Jeg vil allerede paa dette Tidspunkt bemærke om denne Sag, som jeg gjorde det ved den foregaaende Sag, at jeg anbefaler det eventuelle Udvalg at fremme sine Arbejder saa hurtigt som muligt, for at vi kunne blive færdige med Forslaget i denne Samling. Kunne vi nemlig komme igennem med denne Sag i Aar, kunne vi saa meget tidligere faa det nu bestaaende System afskaffet, og den Mulighed bør man ikke lade gaa fra sig. Det er Synd og Uret, om man lader nogen som helst længere Tid gaa hen, end nødvendigt er.

Jeg skal, som sagt, være meget villig til at forhandle med et eventuelt Udvalg om mulige Ændringer i det foreliggende Forslag, ihvorvel jeg heller ikke vil tilbageholde som min Opfattelse, at saadanne Ændringer er ganske unødvendige, bortset fra et enkelt Punkt, hvor det er muligt, at der er en Fejl, der dog muligvis kan rettes som en Trykfejl. Jeg anser nemlig Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, for at være et udmærket Lovforslag, i stik Modsætning til det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe), et Lovforslag, som løser og løser fuldt ud og paa en god og i alle Henseender forsvarlig Maade det foreliggende Spørgsmaal. Jeg

er altsaa ogsaa ganske uenig med det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), naar han siger, at Forslaget, som det foreligger, viser, hvor svært det er at gøre Skridtet fuldt ud, thi Skridtet er netop her gjort fuldt ud.

Ved dette Lovforslag bliver det nuværende System paa det omhandlede Omraade fuldt ud afskaffet. Der bliver intet tilbage, der bliver ingen Bagdør, hvorigenem det nu bestaaende System kan smugles ind igen. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds vilde finde en saadan Bagdør i Bestemmelsen i § 1 om Løsgængerilovens Anvendelse. Men det er fuldkommen fejlagtigt. Det ærede Medlem sagde, at man ved denne Lovs § 2 vilde faa en Politikontrol nu igen. Nej, det er netop det, man ikke vil. Det, som Politikontrollen nu gaar ud paa, og som den under et System med sanitær kontroleret Prostitution altid maa komme til at gaa ud paa, er at passe paa, at Utugtserhverv udøves under Kontrol, hvorimod den Politikontrol, der nu vil blive Spørgsmaal om ved Anvendelsen af Løsgængeriloven, kun vil gaa ud paa, at de Personer, som ifølge Lovforslaget have faaet den første Advarsel og siden Tilhold om at undlade at udøve Utugtserhverv, søge og, hvis de ikke kunne skaffe sig det, modtage lovligt Erhverv. Det er lige det modsatte af det, som er Hensigten med den nu bestaaende Politikontrol, der fuldt ud bliver ophævet.

Det ærede Medlem var enig i, at den nuværende Politikontrol bør afskaffes. Men det ærede Medlem opholdt sig over, at man saa vilde gøre Løsgængeriloven anvendelig i visse Tilfælde lige overfor de Personer, der dreve Utugt som Erhverv. Det ærede Medlem gjorde gældende, at det var en gammel og egentlig afdød Lov, man derved drog frem af Forglemmelsen og anvendte paa ny og oven i Købet paa uretfærdig Maade. Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) har allerede oplyst det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds om, at han tog fejl, naar han mener, at Løsgængerilovens § 2 nu er et dødt Bogstav. Men naar det ærede Medlem har gjort sig skyldigt i denne Fejl, er det, fordi han i det hele har dannet sig en fuldstændig fejl Opfattelse af Meningen og Hensigten med Loven af 1860. Det ærede Medlem opfattede den som en Arbejdsløshedslov, en Lov, som var bestemt til at anvendes mod arbejdsløse. Det er en fuldstændig fejl Opfattelse. Skal man give Loven en Betegnelse med Hensyn til dens Stilling til Arbejde, kunde man snarere