

har ikke nogen stor Betydning, for det vil være uhyre sjældent, at en Handel indgaa mellem fraværende, navnlig da en Handel af nogen Betydning.

Der er ogsaa enkelte Udtryk i Forslaget, som jeg ikke tror ere heldige. Der staar saaledes i § 4, 3die Stykke: „Kunne Voldgiftsmændene ikke blive enige om Afgørelsen af den dem forelagte Tvistighed, tiltage de en af Kredens andre Voldgiftsmænd“. Dette Udtryk „tiltage“ antog jeg først var en Trykfejl, men saa slog jeg efter i Anmærkningerne, og der fandt jeg det samme Ord anvendt igen. Det er et underligt Udtryk; jeg synes, der skulde staa „tilkalde“. Det vilde i alt Fald være lettere at forstaa, og det tager man ikke fejl af. Det Spørgsmaal vedrørende § 4, som det ærede Medlem for Silkeborg (Byriel-Jensen) var stærkt inde paa, om en Opmands Opgave, naar han skal tilkaldes, tror jeg, det ærede Medlem har misforstaaet. Jeg tror ikke, det giver Anledning til nogen Betænkelighed. Jeg har i det mindste altid forstaaet en Opmands Opgave saaledes, at han skal søge at faa de to forenede om en Kendelse. Lykkes det ham, ja, saa ere de blevne enige, men lykkes det ham ikke, vil han i alt Fald i Regelen kunne blive enig med den ene af dem, og saa er der dog to, der ere enige, men derimod vil en Voldgiftsmand absolut ikke kunne afgive en Kendelse alene. Det er umuligt, at en Voldgiftsdomstol bestaaende af 3 Medlemmer, kan afgive en Kendelse, naar hver indtager sit Standpunkt. Det er i alt Fald min Mening. Nu faa vi jo nok høre den højtærede Ministers Mening, men jeg antager, at den vil komme til at gaa i samme Retning som min.

Jeg ønsker ogsaa gerne at høre den højtærede Ministers Mening angaaende § 7. Jeg har forstaaet denne saaledes, at naar en Voldgiftsdomstol afsiger en Kendelse, saa er denne at betragte som en Højesteretsdom, altsaa endelig, og saaledes, at den kan eksekveres, bringes til Udførelse med lige saa stor Retskraft som en Dom. Jeg vil haabe, at jeg har forstaaet dette rigtigt, for jeg anser denne Retsvirkning af Voldgiftskendelsen for at være nødvendig.

Jeg kunde ønske at gøre nogle Bemærkninger til nogle enkelte af de faldne Udtalelser. Det ærede Medlem, som indledede Forhandlingen om dette Lovforslag, det ærede Medlem for Faaborg (H. P. Pedersen) udtalte, at det vilde være ønskeligt, om man kunde faa indført bestemte Lovregler angaaende Handel særlig

for at faa slaaet fast, hvilke Fejl en Sælger skulde indestaa for. Jeg kan give det ærede Medlem Ret i, at det vilde være rart, om vi kunde faa faste Lovregler herom, men jeg tror, det er ganske umuligt, fordi Handelen med Husdyr indeholder saa mange Variationer, om jeg saa maa sige, at Reglerne altid maatte være afhængige af de Forhold, der ville være til Stede ved hver enkelt Handel. At give bestemte Lovregler tror jeg, det vil være unyttigt at prøve paa. Navnlig tror jeg ikke, det vil være heldigt at gøre Forsøg derpaa ved dette lille Lovforslag. Jeg tror, det vil være godt, at vi faa begyndt med det, der her foreslaas. Viser det sig at virke heldigt, kan det maaske uddybes noget mere.

Det ærede Medlem for Faaborg nævnte ogsaa, at den Betaling, Voldgiftsmændene skulde have, var for stor. Det tror jeg ikke. Der vil komme til at hvile et ikke ganske lille Ansvar og maaske heller ikke saa ganske lille et Arbejde paa disse Mænd. Dette er dog ikke noget Spørgsmaal af stor Betydning.

Jeg havde ogsaa tænkt at gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Aarhus nordre Valgkreds (Sabroe), men da den højtærede Minister har svaret ham, skal jeg afholde mig derfra.

Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) kom med en Udtalelse, som ikke har saa lidt Betydning. Den gik ud paa, at man skulde bestemme, at hvis der ikke ved Handelen var aftalt, at man i Tilfælde af Tvistigheder skulde gaa til Retten, skulde man gaa til Voldgiften. Denne Udtalelse af det ærede Medlem har en ikke ringe Rækkevidde og ikke ringe Betydning, og jeg tror, det var en Tanke, der var værd at tage op. Jeg skulde ikke have noget imod, at vi fik et Punkt ind i Lovforslaget, hvorved dette blev slaaet fast, og jeg forstod den højtærede Minister saaledes, at han ogsaa vilde være villig til at modtage en Ændring i den Retning. Det er jo at uddybe Tanken i Forslaget ikke saa ganske lidt, men jeg tror, at det i det mindste maa overvejes.

Det var væsentlig disse Bemærkninger, jeg ønskede at gøre. Jeg savner en Bestemmelse i Lovforslaget, gaaende ud paa, at naar en Voldgiftsdomstol bliver nedsat og kommer i Funktion, burde den første Opgave, Voldgiftsmændene [skulde have, være den at se at faa Parterne forligte. En saadan Bestemmelse findes ikke i Forslaget. Jeg finder imidlertid, at det maa være Voldgiftsmændenes største Op-