

eller til Pligthuses Betydning i dette Lovforslag. Thi det eneste, som de ærede Medlemmer for Silkeborg og for Lyngby (Piper) have taget sig af, er at give Amts-kommissionerne en Stilling, som dette Lovforslag i dets Helhed slet ikke har villet tildele dem. Det synes mig ørkesløst at give mig her til at drøfte i ret stor Udstrækning, enten Pligthuse kunne benyttes — hvad jeg aldeles ikke benægter — til Husmandsbrug, eller ikke benyttes. Jeg har kun sagt, at de ikke altid benyttes som Husmandsbrug, idet der ikke stilles det Krav. Jeg finder det ganske ørkesløst at begynde en Debat derom, og det ærede Medlem for Silkeborg har dér hverken gjort fra eller til ved det af ham stillede Ændringsforslag.

Byriel-Jensen: Det forbavser mig, at det ærede Medlem fremdeles holder paa, at de Pligthuse, her er Tale om, ikke kunne sammenlignes med de bestaaende Husmandsbrug. Det kan jeg slet ikke forstaa. Der staar klart og tydeligt her i Lovforslaget, og det maa det ærede Medlem dog være i Stand til at kunne forstaa, at „der i den nedlagte Gaards Sted indenfor Kommunens Grænser udlægges som Pligthus en til et Husmandsbrug egnet, særskilt matrikuleret, Jordlod med Tilliggende af mindst 1½ Td. Ld. boniteret Maal“. Det synes jeg ikke er til at tage fejl af. Disse Pligthuse, jeg saaledes har betegnet, skulle — jævnfør § 4, sidste Stykke — være bebyggede inden 1½ Aar efter Sammenlægningens Dato, og Amtmanden skal paase, at dette opfyldes. Hertil har Udvalgets Flertal for øvrigt ogsaa stillet et Ændringsforslag. Det er rene og klare Ord, der ikke kunne misforstaaes.

N. C. Jensen: Der er den Forskel paa et Pligthus og et Jordbrug, som er udlagt til en Landarbejder, at det har han Forpligtigelse til at drive, men Udlægning af et Pligthus giver ingenlunde Forpligtelse til, at dette Pligthus skal være beboet. Absolut ikke. Man kan godt oprette et saadant Pligthus og drive det inde under en Gaard, om man vil, ingen kan røre en Finger mod en saadan Drift. Der er derfor, hvad jeg synes, det ærede Medlem maa kunne forstaa, stor Forskel mellem et Landarbejderjordbrug og et Pligthus.

Byriel-Jensen: Jeg mener rigtignok, at naar der her staar, at Pligthuset inden 1½ Aar fra Sammenlægningens Dato at regne skal være bebygget, kan man ikke

være i Tvivl om, at Meningen dermed er, at disse Bygninger skulle rejses og ogsaa bruges.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Det er utvivlsomt, at de almindelige Bestemmelser med Hensyn til Udstykning — Bestemmelser af ældre Dato — i sin Tid gik ud paa at bevare Bondejorden og særlig Gaardmandsklassen og i Grunden sigtede til at bevare Ejendomme af en saadan Beskaffenhed, at paa dem en Familie kunde føre en uafhængig og selvstændig Tilværelse. Naar Udviklingen fører med sig, at i mange Egne, og særlig i dem med den mindre gode Jord, Halvdelen, Fjerdedelen, ja endog mindre Dele af en saadan Ejendom er i Stand til at ernære en Familie, fuldt saa godt som den samlede Ejendom kunde det tidligere, er det utvivlsomt, at et Lovforslag som det, der her foreligger — det gælder ogsaa i det hele og store de stillede Ændringsforslag —, maa kaldes en Imødekommen af Livets Krav i saa Henseende. Jeg er, som jeg udtalte ved 1ste Behandling, den højtærede Minister taknemmelig, fordi han er fremkommen med dette Lovforslag, og Udvalget for den Behandling, det i det hele og store har givet det. Der er dog enkelte Punkter, som jeg gerne vilde omtale for om muligt at faa Lovforslaget formet saaledes, at det i endnu højere Grad imødekommer, hvad jeg tillod mig at kalde Livets Krav.

Jeg skal først omtale det Underændringsforslag, der under Nr. 3 er stillet af det ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgkreds (Piper), og som jeg vil tilraade at stemme for, idet jeg henstiller til Flertallet, om det ikke kunde gaa ind derpaa. Jeg tror nemlig, at det ærede Medlem har Ret i sin Begrundelse deraf. Noget lignende er tidligere blevet fremholdt af det ærede Medlem for Fredericia (Ousen), der ogsaa har nævnet, hvorledes en saadan Vurdering, som ellers skulde finde Sted, vil føles af vedkommende Købere som en Bekostning, der ikke staar i rimeligt Forhold til den Indtægt, Staten kan have deraf. Jeg tror derfor, det er rigtigt at følge Underændringsforslaget der og saa tage Hovedforslaget, som det er stillet af Udvalget, tilbage.

Dernæst vil jeg gøre en Bemærkning med Hensyn til Ændringsforslaget til § 4, hvor det hedder: „Punktum“ efter 1ste Stykke udgaar, og der tilføjes: „inden for Kommunens Grænser.“ I § 4 hedder det: „Hvor en Hovedparcel i Henhold til foran-