

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med Dagsorden:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Pensionering af civile Funktionærer, Haandværkere m. fl. under Krigsministeriet.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Jords Udstykning og Sammenlægning m. m.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Oprettelse af et Serum-Laboratorium under den kgl. Veterinær- og Landbohøjskole.

4) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Afhændelse af Skovridergaarden „Hananov“ samt om Forandring i Lønningsvilkaarene for Embedet som Skovrider for Falsters Skovdistrikt.

Mødet hævet Kl. 3⁵⁵.

85de Møde.

Tirsdag den 20. Februar, Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Pensionering af civile Funktionærer, Haandværkere m. fl. under Krigsministeriet.

Forhandlingen genoptoges.

Trier: Dette Lovforslags Forhistorie er jo denne: Fra de paagældende Funktionærer et Andragende til Rigsdagen, fra Folketinget en Henviisning af Andragendet til Ministeriet, fra Ministeriet et Løfte om at tage Sagen under Overvejelse og endelig nu Forelæggelse af et Lovforslag, der i alt væsentligt imødekommer Andra-

†

gernes Ønsker. Jeg tvivler derfor ikke paa, at det vil vinde Paaskønnelse i de Kredse, som ville komme til at nyde godt af Loven, naar den er bleven vedtagen, og som den, der i sin Tid har indbragt det paagældende Andragende, maa jeg føje min Tak til deres. Disse Mennesker ville, naar Loven er vedtagen, kunne se deres Alderdom i Møde paa en anderledes betrygget Maade, end det hidtil har været Tilfældet.

Maa det være mig tilladt at gøre nogle enkelte Bemærkninger om et Par Smaa-ting, der forekomme mig at kunne rejse nogen Tvivl. I § 1 staar der, at man er berettiget til Pension, naar man har været over 10 Aar i Stillinger, med hvilke der efter denne Lov er forbundet Adgang til Pension. Trods lidt sproglig Usikkerhed maa der ved „denne Lov“ dog sikkert forstaaes den foreliggende Lov, men vilde det ikke være heldigere, om disse 3 Ord „efter denne Lov“ bortfaldt, saaledes at man kun krævede 10 Aar i Stillinger, med hvilke der er forbundet Adgang til Pension. Hvorfor udelukke Muligheden af, at en Mand, som har været ansat ved Hæren og har faaet sin Afsked og nu bliver civil Arbejder, skulde kunne tage sin Ancien- net med sig fra sin tidligere Stilling?

I § 2 staar der, at Funktionærer ere berettigede til Pensionering, naar de have fast Maaned- eller Ugeløn, og som Regel ikke oppebære anden Indtægt. Hvorfor skal det være udelukket, at en Mand faar Pension, fordi han regelmæssigt har Overarbejde, der skaffer ham en Merindtægt? Eller — hvis Ordet „oppebærer“ Indtægt kan tages i videre Betydning — hvorfor skal saa en Mand være udelukket, hvis han har en Smule i Sparekassen, af hvis Renter han regelmæssigt har en Indtægt? Maaske det sidste ikke er Mening? Maaske der ved Ordet „oppebærer“ kun er tænkt paa Forholdet til selve Arbejdet under Krigsministeriet? Men selv i saa Tilfælde forekommer det mig, at der kan være nogen Tvivl, om man ikke mulig kan komme til at gøre Uret.

I § 3 bestemmes det, at der fastsættes Pensionslønningssatser paa højst 1,500 Kr. af Krigsministeriet for dem, der ikke ere egentlige Funktionærer. Det er mig ikke ganske klart, hvorfor man overhovedet skal fastsætte Pensionslønningssatser. Pensionsloven gaar jo ud paa, at man pensioneres i Forhold til Gennemsnittet af de 5 sidste Aars Indtægt. Er det ikke et ligefremt Regnestykke, der altsaa i hvert Tilfælde kan foretages? Hvorfor skal der