

Adgang til at holde den Del af Besætningen forsikret netop efter Fiskeriulykkesforsikringsloven, saa at Rederne vel ere tvungne til at holde Folkene forsikrede, men have Valget imellem at lade dem forsikre efter Søfolkenes Forsikringslov eller Fiskernes. Da der nu er givet Valgfrihed for Rederne samtidig med, at man har sikret, at de paagældende ere forsikrede, tror jeg, der ikke kan være noget til Hinder for at vedtage et Ændringsforslag som det af det ærede Medlem her stillede.

Ordføreren (Th. Larsen): Jeg ønsker kun at gøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Martin Olsen). Jeg tror ikke, han behøver at nære nogen Frygt for den paagældende Bestemmelse i Lovforslaget, hvis Ændringsforslaget maatte blive vedtaget. Det ærede Medlem henviste til Slutningen af § 5 i Loven om Søfolks Ulykkesforsikring og mente deri at finde sin Frygt noget begrundet, men jeg tror ikke, at det er Tilfældet. Mit Ændringsforslag gaar kun ud paa at slaa de Bestemmelser klarere fast, der angaa Præmiebetaling, medens der i § 5 tales om en Skadeserstatning, som vedkommende kan faa i Tilfælde af, at der overgaar ham et Ulykkestilfælde, og i Slutningen af § 5 staar der da, at hvis et Ulykkestilfælde rammer en ifølge Loven forsikringsberettiget Person, kan han ikke faa Erstatning uden i Kraft af den ene Lov, han kan ikke tillige faa Erstatning ifølge Løven af 3. April 1900. Her er altsaa, saa vidt jeg kan se, kun Tale om hans Erstatningskrav, medens der i det andet Tilfælde er Tale om Tilbagebetaling af en større eller mindre Del af hans Aarspræmie i Forhold til det Tidsrum, han har arbejdet for en Arbejdsgiver indenfor samme Erhverv. Jeg tror ikke, der er nogen Uoverensstemmelse, og skal derfor atter anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 3 af *Ordføreren* (se ovenfor)

vedtoges enstemmigt med 69 Stemmer.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 7 af *Indenrigsministeren* (se ovenfor)

vedtoges enstemmigt med 68 Stemmer.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 71 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til Amtmandsembederne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2656 ff., Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 701—02.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (S. Sørensen): Som ærede Medlemmer ville have set, er der ikke stillet Ændringsforslag, og Lovforslaget indstilles altsaa til uforandret Vedtagelse. Der er imidlertid fremkommet to Udtalelser i Betænkningen, saa at det kommer til at se ud, som om der er et Flertal og et Mindretal, men om selve Lovforslagets Vedtagelse er der ingen Meningsforskel. Udvalget i det hele har været opmærksomt paa, at de Lønninger, der ere tilføjede Skriverne omkring paa Amtskontorerne, ikke ere ens høje, og enkelte af dem gaa endog ned under 600 Kr., hvilket ellers plejer at være den Minimumsløn, der tillægges Skriverne paa de forskellige Kontorer omkring i Landet, ikke alene Amtmændenes, men ogsaa Jurisdiktionschefernes og Amtforvalternes Kontorer. Udvalget udbad sig derfor Oplysninger om, hvorledes det hang sammen med de Skrivere, hvis Løn ikke naar 600 Kr., og Indenrigsministeriet efterkom denne Anmodning. Der blev ret hurtigt skaffet Oplysninger til Veje i saa Henseende, idet der blev skrevet ud til samtlige Amter. Amtmændenes Svar bleve derefter overladte Udvalget til Afbenyttelse, og det viste sig paa en Undtagelse nær, hvor det drejede sig om et ganske lille Beløb under 600 Kr., at de, der have under 600 Kr., have anden Beskæftigelse og skulle ikke møde i hele den samlede Kontortid, eller ogsaa skulle de slet ikke møde paa Kontoret, idet de