

ling i Lagtinget som gældende Lov for Færøerne, men dog saaledes, at vi kunde foretage nogle mindre Ændringer i den. Det blev da fra flere Sider i Lagtinget paaanket, at vi havde saa lidt Tid til at overveje de Punkter, vi muligvis kunde ønske at forandre. Dette er kun eet Eksempel, der kunde være flere saadanne. Jeg ved imidlertid, at jeg her gør mig til Talsmand for den almindelige Opfattelse, der er raadende i Lagtinget, naar jeg udtaler Ønskeligheden af, at man her i Tinget ved Fremsættelsen af Lovforslag i tvivlsomme Tilfælde, naar man ikke er ganske paa det rene med, om vedkommende Lov bør gøres anvendelig paa Færøerne eller ikke, vil benytte den Form eller omtrent den Form, som foreligger i den højtærede Ministers Ændringsforslag. Derved stilles Lagtinget frit over for, hvorvidt det ønsker Loven anvendt eller ikke, og frit overfor at foretage større eller mindre Ændringer i Loven. Jeg skal altsaa anbefale Ændringsforslaget til det høje Tings Vedtagelse.

Martin Olsen: Der foreligger to Ændringsforslag, det ene fra den højtærede Minister, det andet fra det ærede Medlem for Vraa (Thomas Larsen). Til det første Forslag vil jeg sige, at jeg havde troet, at Repræsentanten for Færøerne vilde have udtalt sig i modsat Retning af, hvad han gjorde, for jeg ansaa det for en Fordel, naar det oprindelige Lovforslag indeholdt en Bestemmelse om, at Loven skal gælde for Færøerne, men at der kunde foretages visse Ændringer i den, og jeg havde tænkt mig, at Lagtinget hurtigt kunde tage Bestemmelse om, hvilke Ændringer det ønsker foretagne deri. Jeg tvivler naturligvis ikke om, at Lagtinget vil tage en for Fiskerbefolkningen god Beslutning i saa Henseende, naar Repræsentanten erklærer, at det vil ske, men jeg havde tænkt, at det var mere betryggende for os, om Loven *skulde* gælde for Færøerne, kun med de Ændringer, som ønskedes af Lagtinget. Naar Repræsentanten for Færøerne imidlertid udtaler sig, som han har gjort, har jeg intet at sige, da jeg i saa Henseende vil rette mig efter ham.

Det andet Forslag fremkom fra det ærede Medlem for Vraa (Thomas Larsen). Det har ikke været muligt, som den ærede Forslagsstiller udtalte, at faa samlet Udvalget til Møde derom. Det har maaske ikke noget at sige, for jeg er enig i, at Ændringsforslaget maaske er overflødig. Ved at se nærmere paa det, er der dog

vakt adskillig Tvivl hos mig, og jeg vil derfor henstille til Ministeren, naar Ændringsforslaget vedtages ved 3die Behandling, at man ser nærmere paa, om der ikke er Uoverensstemmelse mellem Ændringsforslaget og § 5 i Loven om Søfolks Ulykkesforsikring. Jeg er ikke sikker paa, at der er Uoverensstemmelse til Stede, men vil henstille, at man undersøger, om der er noget, der kan komme paa tværs af Bestemmelsen i § 5 i den nævnte Lov eller af Loven i det hele. Som sagt, jeg er ikke i Stand til paa nærværende Tidspunkt paa Grund af den korte Tid, der har været til at overveje Sagen, at sige, om Ændringsforslaget vil virke til det gode, eller om der kunde gøres noget overfor den Tvivl, jeg har rejst. Jeg vil stemme for Ændringsforslaget, men har kun villet rette denne Henstilling til Indenrigsministeren.

Patursson: Det ærede Medlem, som sidst talte, bemærkede, at han vilde have følt det mere betryggende, om Loven havde skullet gælde for Færøerne kun med de Ændringer osv. Jeg maa da gøre opmærksom paa, at hvad der paa den Maade kan komme ud af Ændringen, er meget begrænset. Man kan ikke i Lagtinget gøre betydelige Ændringer i en saadan Lov, og det er dog maaske meget nødvendigt. Man kan ikke foretage saa betydelige Forandringer, at Loven, naar den kommer ud som gældende for Færøerne, er bleven en væsentlig anden, selv om man i øvrigt har bifaldet det almindelige Synspunkt, udfra hvilket Loven er skreven, og selv om det hele er udarbejdet paa Basis af Lovforslaget her. Jeg tror, at denne Lov kan faa megen Betydning for Færøerne, naar den bliver tillempet saa meget, som det kræves efter de særlige Forhold deroppe, men jeg mener, at det har en meget stor Betydning, at Lagtinget er stillet saa frit som muligt.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Angaaende det Ændringsforslag, der er stillet af den ærede Ordfører (Th. Larsen), skal jeg udtale, at jeg tror, at det allerede i og for sig efter det Lovforslag, der foreligger, vil være muligt for den Del af Besættningen paa et Fiskeriskib, som holdes forsikret efter Ulykkesforsikringsloven, at kræve disse 5 Kr. af vedkommende Reder, men jeg har intet imod, at det, saaledes som her foreslaas, udtrykkeligt bliver fastslaaet, saa meget mindre som man i Loven om Søfolks Ulykkesforsikring har aabnet