

Venstregeringens og de konservative Partiers Kandidat i Esbjerg. Til det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger)...

Formanden: Tiden for en kort Bemærkning er udløben.

Folketingsmanden for Københavns 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Borgbjerg: Maa jeg i Tilslutning til det, som min ærede Kollega maaske ikke fik sagt paa Grund af Mangel paa Tid, sige, at det ærede Medlem, der nu afbryder saa højrestet, det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Martin Madsen), har Gang paa Gang under denne Debat, hver Gang vi have talt om, at Byerne fik øget Repræsentation, afbrudt med den Bemærkning: Socialisterne faa forøget Repræsentation. (Afbrydelse). Ja, siger det ærede Medlem. Det er, fordi det ærede Medlem mener, at Socialdemokraterne ikke repræsenterer Byerne. Det have vi dog vist, at vi gøre ved mange Lejligheder, nok saa godt som det ærede Medlem og hans Parti. Dernæst udsteder han den Falliterklæring paa sit Partis Vegne, at af alle de ny Kredse kan de ikke gøre Regning paa nogen, vi faa dem alle. Det ærede Medlem indrømmer med andre Ord paa Forhaand, at Højre har ingen Fremtidsudsigter. Naar alle de ny Kredse blive Socialdemokraternes, saa bryder Højre sig derfor ikke om forøget Repræsentation for Byerne.

Hvad Esbjerg angaar, saa har det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) vel forvekslet Esbjerg By med Esbjerg Kreds. Esbjerg By har 16,000 Indbyggere, men Esbjerg-Kredsen har over 30,000. Altsaa, faa vi denne Omlægning, saa bliver det en overvejende Bykreds, medens det nu er en overvejende Landkreds. Maa jeg til sidst sige, at Højre synes i denne Sag at glemme sit Program, som det skrev i April Maaned og gjorde overmaade meget Væsen af. Den Stilling, det indtager, er stridende mod dette Program. Det kræver principielt Forholdstalsvalg, men siger dernæst: Saa længe vi imidlertid have Enkeltmandskredse, bør den i Grundlovens § 32 liggende Fordring, at der omtrent skal være 1 Folketingsmand for et lige stort Antal Mennesker, ske Fyldest. Det siges ikke, om det maa ske ved eller uden Grundlovsændring, noget saadant er ikke sagt, og alligevel...

Formanden: Tiden for en kort Bemærkning er omme.

Borgbjerg: Højre gør sig ved denne Holdning skyldig i Programbrud, rent og skært Programbrud.

Martin Madsen: Jeg maa overfor Socialdemokraterne gøre opmærksom paa, at vi ville have Forholdstalsvalg, derved ville vi ligesom ethvert andet politisk Parti faa, hvad der tilkommer os, men de have ikke fjerneste Ret til at sige, at vi ville ikke gennemføre en Reform, fordi der derved kommer flere Socialdemokrater. Ved Forholdstalsvalg faa de, hvad der tilkommer dem, og vi og Venstre faa det samme, men vi se ikke fjerneste Grund til at lave en Reform, der ikke har andet Formaal end at lave 10 Socialdemokrater. Det er der ingen Grund til, det ligger udenfor ethvert Partis Opgave, og jeg ønsker ikke at være med dertil. Hvis de ville hævde, at det er en Byrepræsentation, vil jeg gøre opmærksom paa, at det blev kun en Repræsentation for den Del af Bybefolkningen, der er socialdemokratisk. Hele den øvrige Del af Byernes Befolkning opnaar ikke den fjerneste Forbedring af Byernes Repræsentation ved dette Forslag. Dette er Stillingen, og det er derfor, jeg siger: Forholdstal er det eneste, der kan skaffe alle Partier, hvad de have Ret til, men Socialdemokraterne ville ikke være med til at øve denne Retfærdighedshandling. For dem er det nok, at de ved denne Lejlighed opnaa noget for sig alene, uden at andre faa, hvad der tilkommer dem. Det kan ikke nytte, at de ville optræde som specielle Byrepræsentanter, det blive de ikke anerkendte for. Saa kan man stille det Spørgsmaal: Hvorfor gaar Venstre med til dette Forslag? Ja, jeg vil tro, at de gøre det, fordi de sige som saa: Foreløbig stoppe vi denne Sag op, saa er den Sag færdig, og Socialdemokraterne indtil videre tilfredse med det Ben, saa kunne vi se Tiden an, hvorledes det vil udvikle sig.

Borgbjerg: Det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Martin Madsen) sagde, at vi fik, hvad der tilkommer os, naar vi faa Forholdstalsvalgmaaden, og vi maatte være glade ved det. Det er rigtigt nok, rent partimæssigt, egoistisk set ville vi faa mere ved Forholdstalsvalg til Folketinget end ved denne Grundlovsændring. Men vi se ikke her paa vore snævrere Partiinteresser, at vi blive en større Gruppe ved Anvendelsen af Forholdstalsvalg, vi se almindemokratisk paa det, ikke snævert partiegoistisk,