

Standpunkt og har indført en Bestemmelse om, at det ikke blot er Indbyggerantallet, men ogsaa Vælgertallet og Befolkningstætheden, der skal lægges til Grund ved Behandlingen af den ny Valglov med Hensyn til Valgkredsinddelingen, bevirker, at jeg kan anbefale, at vi stemme for det foreliggende Lovforslag.

Hertil kommer endvidere, at vi maa jo komme til en Ende med denne Sag og jeg foretrækker det, som nu foreligger her vedtaget ved anden Behandling, for den nuværende Bestemmelse i Grundlovens § 32, og jeg sætter Pris paa i denne Sag, at Folketinget med saa stort Antal som muligt er enedes om et Forslag med den høje Regering. Det vil selvfølgelig bidrage til at fremme Sagen i det andet Ting, naar Regeringen og Folketingets store Flertal staa enige om det Forslag, som her foreligger, thi om end Motiverne til denne Enighed ere saa forskellige, som det ærede Medlem for Frederiksberg (Ellinger) har antydnet, er Resultatet dog det, at man fra de forskellige Sider har vist gensidig Imødekommen, og at man nu samles i stort Flertal om det foreliggende Forslag, der har vundet den høje Regerings Tilslutning. Med disse Bemærkninger anbefaler jeg Forslaget til Vedtagelse.

Hammerich: Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borbjerg) henvendte nogle Udtalelser særlig til mig og Højre vedrørende Indførelsen af Forholdstalsvalg. Det ærede Medlem sagde, det var noget ganske nyt, Højre nu havde fundet paa, at forlange Forholdstalsvalg. Jeg vil da sige, at jeg tror, det var den første eller anden Samling, jeg sad her i Tinget, at jeg gav min Tilslutning til Bestræbelserne for at faa indført Forholdstalsvalg; jeg tør ogsaa ganske rolig lade det ærede Medlem spørge Forholdstalsvalgmaadens Fortaler, som han særlig nævnede, Frederik Bajer, om, hvilke Venner Forholdstalsvalgmaaden har haft i den Tid, han har siddet her i Tinget; jeg er vis paa, at Frederik Bajer vil da ogsaa nævne mig. Højre har i det hele taget ikke haft noget imod at gaa til Forholdstalsvalg. Vi have ved forskellige Lejligheder sagt, at vi gerne gaa med til Forholdstalsvalg, men deraf følger ikke, at vi, fordi Forholdstalsvalg er med i et Forslag, straks acceptere det, naar det omfatter andre Punkter, som vi ikke kunne gaa med til; det hindrer slet ikke, at vi ere de mest absolutte Tilhængere af Forholdstalsvalgmaaden. Naar saa det ærede Medlem undrede sig over,

at min ærede Kollega for Frederiksberg (Ellinger) og til Dels ogsaa jeg ikke havde stillet et noget mere begrænset Forslag, der kunde lette Indførelse af Forholdstalsvalg, har det ærede Medlem for Frederiksberg tilstrækkeligt udtalt, at vi ikke betragte denne Sag som afgjort her med den Afstemning, der nu falder. Det vil blive behandlet videre oppe i Landstinget, og vi ønske, at der skal komme et Resultat ud af denne Behandling; vi have stadig det Haab, at det skulde være muligt at faa en Løsning, som alle Parter kunne samle sig om, og et Led deri vil da kunne blive de Veje, som vi have tænkt os, at vi kunne gaa. Nu at stille Forslag og faa det forkastet, vilde kun kunne bidrage til at umuliggøre et saadant Resultat. Nej, min Stilling nu til det foreliggende Forslag er vel forstaaelig. Derimod forekommer det mig ganske vist, at den Stilling, som indtages af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds, er noget mindre forstaaelig. Det ærede Medlem husker, ved jeg meget godt, hvorledes hans Parti stillede sig i 1894 overfor Valgkredsloven. Han husker det meget godt, skønt han den Gang ikke selv var Medlem af Tinget, idet han endnu i denne Samling selv har mindet derom ved at tale om Højres mod Hovedstaden rettede Valgkredssnyderi. Da han selv endnu i denne Samling har fremdraget det, vil det være ganske i sin Orden at se, hvorledes det Forslag, som han her er med til at stemme for, hvorledes det, sammenlignet med, hvad der skete i 1894, virker i Forhold til Hovedstadsvælgerne, thi det er jo dem, som der nærmest tænktes paa i Beskyldningen for Valgkredssnyderi. Det vil da vise sig, at i 1894 gjorde Hovedstadsbefolkningen et betydeligt større Spring frem i Retning af Ligestilling med Hensyn til Valgindflydelse sammenlignet med den øvrige Befolkning i Landet, end det nu bliver Tilfældet. I 1894 var det saaledes, at 4 Vælgere i det øvrige Land havde samme Indflydelse som henimod 7 Vælgere i Hovedstaden. Efter Forandringen i 1894 blev det dog til, at henimod 6 Vælgere paa Landet kun fik samme Indflydelse som 7 Vælgere i Hovedstaden. Men hvorfor blev det naaet? Sempelthen, fordi det, man i 1894 samlede sig om, var at søge at hæve det store Misforhold, der var kommet ind ved den uforholdsmæssige Tilvækst i Hovedstadens Befolkning i Sammenligning med det øvrige Land. Det var det, Forøgelsen af Rigsdagskredse aldeles overvejende anvendtes til. Af de 12 ny Kredse, som vi