

Forsvar er en Institution, der i højeste Grad berører det finansielle Budget og Skatteyderne. Der maa jo ogsaa ved en Ændring af Forsvarssagen tages et billigt Hensyn til, hvad vor Nation finansielt under Hensyn til dens Størrelse og vor finansielle Stilling overhovedet kan magte og vil yde.

Det ærede Medlem interesserede sig, sagde han, for, hvorledes jeg vilde stemme i denne Sag. Jeg har for mit Vedkommende søgt at give det foreliggende Forslag et Indhold, som jeg kunde stemme for. Det ærede Medlem mente ikke, at jeg kunde forene de stærke Udtryk, jeg har brugt i Betænkningen og her i Salen, med det Standpunkt, jeg i Gaar sagde, at jeg vilde indtage ved den endelige Afstemning over Lovforslagets Overgang til det andet Ting. Jo, det kan jeg meget godt. Jeg stiller mig saaledes til denne Sag, at jeg paa alle dens Stadier, ogsaa paa dette, stemmer for at stryge af Lovforslaget alt, hvad der vedrører forhøjede Lønninger til Embeds- og Bestillingsmænd i Hæren, og at indskrænke Loven til kun at gælde en Forhøjelse af de menige Soldaters Løn og af Lønningerne for ligestillede under Københavns Væbning. Dersom dette Forslag kun indeholdt Bestemmelser om Forhøjelse af Officerers og Officianters Løn, vilde jeg absolut stemme imod det ved 3die Behandling. Men da dette Forslag tillige indeholder Bestemmelser om en forhøjet Lønning til en Del af de menige Soldater for at ligestille dem med andre Soldater, som nu faa højere Dagpenge, saa agter jeg ikke at stemme imod, da jeg sympatiserer med denne Del af Lovforslaget. Jeg antog tillige, at jeg stillede mig hensynsfuldt overfor Regeringen og Flertallet i denne Sal ved at sige: stemmer ikke. Jeg forudsætter nemlig, at det radikale Venstre og Socialdemokraterne ville sige nej ved Sagens 3die Behandling. Jeg troede, at jeg ved en saadan Stilling mellem de to Partier viste et vist Hensyn overfor Regeringen og Regeringspartiet. Naa, det ærede Medlem for Løvel (Anders-Nielsen) ønsker ikke dette og finder ikke, der er Konsekvens i det Standpunkt. Jeg vil sige, at jeg faar kun Utak af det ærede Medlem for mit Standpunkt. Jeg havde ventet, at han paaskønnede den Hensynsfuldhed, jeg derved viste i hvert Fald i formel Henseende. Men jeg bestemmer selv, hvorledes jeg vil stemme, og hvorledes det ærede Medlems Kritik end lyder, agter jeg at stemme, som jeg sagde i Gaar. Jeg vil stemme for de Ændringsforslag,

her foreligge, og som gaa ud paa at udstemme af Lovforslaget alt, hvad der vedrører forhøjede Lønninger til Løjtnanter og Officianter, og hvis disse ikke vedtages, kan jeg ikke stemme for Lovforslaget. Men da Lovforslaget indeholder Bestemmelser, som muligt Landstinget ser anderledes paa, vil jeg ikke ved at stemme mod Lovforslaget forhindre, at Sagen gaar videre, men derfor afholde mig fra at stemme. Det Standpunkt forekommer mig ret korrekt, og det tror jeg at kunne forsvare baade her i Salen og uden for denne Sal.

Her blev i Gaar talt en Del om Vælgerne. Jeg har med Flid ikke villet blande mig ind i dette Spørgsmaal, da jeg har argumenteret ud fra en saglig Opfattelse. Men da dette Spørgsmaal er nævnt, vil jeg dog tillade mig at spørge det ærede Medlem for Løvel (Anders Nielsen), om han nu ogsaa virkelig tror for fuldt Alvor, at der ude i Landet sidder Tusinder af Vælgere, Gaardmænd, Husmænd, Haandværkere, Arbejdere og sukker, længes og higer efter, at man nu skal gaa i den Retning at anvende flere Hundrede Tusinde Kroner end hidtil til Militærvæsenet, før den Kommission, der er nedsat med Enstemmighed fra alle Lovgivningsfaktorerne, har tilendebragt sit Arbejde. Det tror jeg ikke, og jeg for mit Vedkommende er slet ikke bange for Vælgernes Dom i denne Sag.

Forsvarsministeren (*J. C. Christensen*):

Jeg vil gerne gøre et Par Bemærkninger i Anledning af de faldne Udtalelser. Jeg skal i øvrigt fatte mig ganske kort. De faldne Udtalelser udmærkede sig navnlig ved, at de gentog, hvad der tidligere var sagt ved 2den Behandling og i Gaar. Det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) bebrejdede mig, at jeg ikke i Gaar svarede paa hans Spørgsmaal ved 2den Behandling om Sekondløjtnanternes Løn ved Flaaden. Grunden til, at jeg ikke har svaret her, er den, at denne Lov ikke ligger direkte for til Behandling, men da Bebrejdelseerne paa ny ere rettede til mig, skal jeg give ham de Oplysninger, han har begæret. Det ærede Medlem vil erindre, at jeg ikke godkender hans Maade at beregne Sekondløjtnanternes Løn paa, idet han regner med de Sotillæg, de have, deres Adgang til Messepenge osv. Saa vidt mig bekendt, anvender man ikke en saadan Beregning i andre Etater, hverken ved Jernbane- eller Vandbygningsvæsenet eller kort sagt ved de andre Etater, hvor de have Diæter, Dagpenge, Rejsepenge osv. Det oplyste jeg ved 2den Behandling, og det skal jeg