

hvis jeg over for hans Bemærkninger om Landstinget som Mindretalsting og Folketinget som Flertalsting ikke havde anført andet end et Spørgsmaal om, hvilket Mindretal den sidste kongevalgte Landstingsmand repræsenterede. Hvis det var Tilfældet, vilde det have været noget smaat. Jeg har selvfølgelig derfor ikke indskrænket mig til at stille dette Spørgsmaal.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) kom jo meget højt op til Slutning, saa højt op, at han ogsaa mente, at min Stilling her i denne Sag var den, at jeg vilde undgaa en Grundlovsforandring, for at den nuværende Regering kunde blive fri for at tage Stilling til Spørgsmaalet om de kongevalgte. Nu sætter jeg jo i mange Maader megen Pris paa det nuværende Ministerium, men jeg maa dog tilstaa, at Hensynet til, hvilket Standpunkt Regeringen indtager til dette Spørgsmaal, er mig ganske uvedkommende.

Det ærede Medlem vil ikke kunne finde nogen som helst Inkonsekvens mellem mine Udtalelser ved første Behandling og det Standpunkt, jeg nu indtager. Ikke paa nogen Maade. Det ærede Medlem ved, at jeg ønsker i første Række Indførelse af Forholdstalsvalgmaaden ved Folketingsvalgene, og derfor har jeg stillet dette Forslag som det principale ved denne 2den Behandling, og hvad jeg udtalte ved første Behandling, er det ærede Medlem heller ikke i Tvivl om. Det var dette, at vi for vort Vedkommende ikke kunne gaa med til en Grundlovsforandring, naar Formaalet er et saadant, som med største Lethed kan opnaas uden Grundlovsændring.

Men nu siger det ærede Medlem, at Flertallet stiller sig derimod, og at man ikke kan overbevise Flertallet. Dertil vil jeg sige, at skarpe og logiske Grunde maa dog kunne overbevise Flertallet. Den ærede Ordfører har ogsaa af gode Grunde ladet min Argumentation fra i Gaar ligge. Den ærede Ordfører kan nemlig ikke anføre noget derimod.

Formanden: Tiden for en kort Bemærkning er omme.

Ellinger: Tør jeg spørge den ærede Formand, om jeg igen kan faa Ordet for en kort Bemærkning.

Formanden: Det kan jeg virkelig ikke gaa ind paa.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget under Nr. 4 af Ellinger

forkastedes med 72 Stemmer mod 6.

Formanden: Vi gaa derefter til Underændringsforslaget under Nr. 3.

Borgbjerg: Maa jeg tillade mig paa Medforslagsstilleres og egne Vegne at tage dette Underændringsforslag tilbage.

Formanden: Underændringsforslaget under Nr. 3 er taget tilbage; hvis ingen ønsker at optage det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er bortfaldet.

Ændringsforslaget under Nr. 1 af Udvalget, undtagen Ellinger,

vedtoges enstemmigt med 75 Stemmer.

Ændringsforslaget under Nr. 2 af samme til Lovforslagets Titel,

vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Udvidelse af Lov Nr. 71 af 3. April 1900 om danske Fiskeres Ulykkesforsikring til ogsaa at omfatte anden Søfartsvirksomhed m. v.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 4 af 7. Januar 1898 om Arbejderes Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde i visse Virksomheder.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Pensionslov for Postvæsenet af 16. Marts 1900.

Mødet hævet Kl. 4²⁰.