

han ikke kan repræsentere det paa en værdig Maade. Jeg tror, at trindt omkring i hele Verden har man Øje herfor, og det have vi ogsaa set Vidnesbyrd om i den allersidste Tid. Jeg er overbevist om, at det, at vort Land stiller vor Konge saaledes, at han fuldt ud kan repræsentere til enhver Tid og til enhver Lejlighed paa fyldestgørende Maade, har sin store Betydning for Landet selv.

Det ærede Medlem talte om, at han mente, det var for mange Slotte, der vare tagne til Kongen her ved dette Forslag. Naar jeg undtager det særlige Ønske, som har været fremme, maa jeg mene, at det er der paa ingen Maade. Vor Kongefamilie er i Virkeligheden ikke udrustet med for meget i den Henseende, særlig ere disse Slotte jo meget smaa, og vi have allerede i den seneste Tid haft Lejlighed til at se, hvor vanskeligt det er at skaffe fornøden Plads. Ved en Lejlighed, som da Norges Konge blev udnævnt, vilde det have været ønskeligt, om man kunde have haft mange flere til Stede, og det vilde have været ønskeligt, om man f. Eks. kunde have skaffet Plads til, at Rigsdagen kunde have været fyldigere repræsenteret ved den Lejlighed. Men der var bogstavelig ikke Plads dertil. Ved saadanne Lejligheder betyder det noget, at man i et Land er stillet saaledes, at Statsmagtens øverste Repræsentant paa en værdig Maade kan repræsentere udad til og indad til. — Det ærede Medlem mente, at man ikke havde Rede paa Statsinventariet. Jeg skal henvise til en Anordning af 1862, som har ordnet denne Sag efter min Mening rigtig forsvarligt. Det ærede Medlem kan jo gøre sig bekendt med denne Anordning. Den Ordning, som da blev truffen, finder Sted endnu. Vi have en Kommission, som staar i Spidsen for Statsinventariets Ordning.

Det ærede Medlem drog til Felts mod Ordet „Livgeding“, og der er jeg tilbøjelig til at give det ærede Medlem Ret. Naar jeg har taget dette Ord med, har jeg gjort det, fordi jeg ikke vilde forandre Indholdet af de Love, vi have fra 60erne, men jeg elsker ikke dette Ord, og kan man finde et, der er bedre, som man kan enes om, skal der ikke lægges nogen Hindring i Vejen derfor fra min Side. Om man kunde tage Ordet „Enkepenge“ f. Eks., vilde jeg gerne gaa med dertil, men det var mig om at gøre at forelægge Lovforslagene i den Form og med det Indhold, som disse hidtil have haft, og jeg har derfor ikke ønsket at ændre dem og vil

blot henstille, om Rigsdagen ønsker Ordet ændret. Det ærede Medlem mente, at Stemningen i Folket var saaledes, at hvis de 3 Love bleve lagte ud til Afgørelse i Folket, vilde Folkestemningen være imod dem, forkaste dem. Det tror jeg slet ikke. Jeg tror, at det ærede Medlem ser helt forkert derpaa. Det ærede Medlem vil jo heller ikke forkaste dem, hvor kan han saa dog tro, at hans Tilhængere i Landet ville forkaste dem? Det ærede Medlem vil ændre dem paa visse Punkter, men forkaste dem vil han dog ingenlunde. Jeg tror ikke, at det er Stillingen, at Vælgerfolket ønsker, at Statsmagtens øverste Repræsentant skal stilles anderledes nu end hidtil, saa der er god Grund til at fortsætte paa samme Maade som hidtil.

Det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe) mente, at der havde været megen Strid om Prinsesseudstyrsløven, og at jeg havde været imod den. Jeg har aldrig udtalt mig derom og heller aldrig været mod Prinsesseudstyrsløven, saa jeg ved ikke, hvorledes det ærede Medlem egentlig er kommet til sin Opfattelse. Det ærede Medlem var imod, at Bernstorff Slot indførtes paa Lovforslaget her, saaledes som sket er, idet han sagde, at det havde jeg søgt at gøre i Kraft af den Overenskomst, jeg havde henvist til forleden. Nej, jeg har gjort det uagtet den Overenskomst; jeg har ment, at det var bedst at ordne det paa den Maade, som her er foreslaaet. Ganske vist kan man tage en Undtagelse fra Reglen, idet man siger, at Undtagelsen bekræfter Reglen. Men det nøgne Faktum er ogsaa, at man gennem Undtagelser kan skabe ny Regler, og derfor har jeg ikke ment det heldigt at komme med en 4de Lov, som gik ud paa at lægge dette Slot til Prins Valdemar. Vil det ærede Medlem have det forandret, som han syntes at antyde, maa vi jo vente Ændringsforslag fra det ærede Medlem om, at en ny Lov om denne Sag bliver ført gennem Rigsdagen, eller i alt Fald, at den her foreliggende Lov ændres i sin Titel. Hertil skal jeg indskrænke mig, idet jeg som før anbefaler Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

K. M. Klausen: Den højtærede Minister maa sikkert have misforstaaet mig i mine Udtalelser om Kongens Repræsentationspligter. Jeg udtalte udtrykkelig, at det forekommer mig, at de to Ting: Kongens virkelige Løn, hvoraf han skal leve, og hans Repræsentationsudgifter burde skilles fra hinanden. Jeg erkender saa