

derfor at være en billig Fordring, at man stiller som Betingelse for, at Midlerne til Aftenskoleundervisningen kunne tildeles Lærere, at der er et vist Antal Elever, der søge Aftenskoleundervisning, at der undervises et vist Antal Timer i det vedkommende Vinterhalvaar, og at vedkommende Lærer er pligtig til at opgive enten for vedkommende Skolebestyrelse, Skoleraad eller Skoledirektion Navnene paa, hvem han har undervist, for at der dog kan føres en lille bitte Smule Kontrol med de Midler, der uddeles, at de ikke skulle kastes i Grams uden at gøre virkelig Nytte, hvad der dog ikke er Meningen. Jeg mener ikke, der er Grund til at forhøje Kontoen i dette Øjeblik. Jeg tror, der er særlig Anledning for den højtærede Minister og det højtærede Finansudvalg til at enes om visse bestemte Regler, der kunne tjene som Rettesnor for de vedkommende Skoleraad og de vedkommende kommunale Raad, der give Understøttelse til Aftenskolerne i Form af Ildebrændsel Penge til Lys o. s. v. Men at stille det fuldstændig hen i det blaa som hidtil, hvad der kræves for at faa Del i disse Midler, finder jeg, er uforsvarligt. Jeg anbefaler derfor Sagen til nærmere Overvejelse hos den højtærede Kultusminister, og det vilde være mig kært, hvis det var muligt for den højtærede Minister allerede i Dag at sige mig, hvilke Regler følger man eller skal man følge i Skoleraadene og Sogneraadene med Hensyn til Fordelingen af de her omtalte Midler.

Birek: For at blive i det mytologiske kan jeg ikke nøjes med det Tilsagn, som det ærede Medlem har givet mig; jeg maa ogsaa spørge den anden Loke, det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen): Vil han eventuelt stemme for en Bevilling til Studenterhjemmets Foredragsrækker? Jeg synes i øvrigt, at de, hvis de ville gøre det, burde tage deres Ændringsforslag tilbage og stille det til tredie Behandling i en Form, som muliggjorde at give saadanne Foredragsforeninger, der ledes af Studenterforeninger, et Tilskud. Jeg tillader mig at rette denne Forespørgsel til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds.

Sabroe: Det ærede Medlem for Assens (Berntsen) sagde, at Vaagekonerne fik Drikkepenge, og derved opnaaede de en Fortjeneste, saa at de vare i Stand til at leve. Det er muligt, men naar der gives

dem saadanne Drikkepenge, er Grunden den, at de lønnes saa slet, at de, hvis de ikke faa disse Drikkepenge, ikke kunne leve. Naar det ærede Medlem mener, at den Løn, der bydes, nemlig 1 Kr. 30 Øre, er meget anstændig, vil jeg dertil sige, at jeg tror ikke, at der hverken er Byboere eller Landboere, som vilde lønne en Kone for 12—14 Timers Natarbejde med 1 Kr. 30 Øre; saa daarligt lønner man ikke ude i Landet, jeg kender dog ogsaa noget til Lønningsvilkaarene. Men Forholdet er jo ogsaa dette, at der her i Byen kræves adskilligt mere at leve for end i Provinsbyerne og paa Landet . . . (Afbrydelse af *Berntsen*) . . . Jeg kender nu det ærede Medlems Stilling, vi kunne altsaa vente, at ogsaa han til tredie Behandling vil stemme for Forslaget, og jeg antager, at denne Forhandling vil resultere i, at Vaagekonerne ville faa det, de ønske.

Ordføreren (J. Jensen): Vaagekonerne synes at spille en ret stor Rolle under denne Forhandling. Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) bebrejdede mig, at jeg ikke som Ordfører havde været inde paa Sagen. Jeg fandt imidlertid ingen Anledning til at komme ind paa denne Sag, da den jo nemlig ikke er ny, den var fremme allerede i Fjor, de samme Argumenter, der føres i Marken baade i Finansudvalget og her i Tinget i Aar, bleve ogsaa fremførte i Fjor, og Stillingen i Aar i Finansudvalget var akkurat den samme som i Fjor trods den Forskydning i Partiernes, der er foregaaet, saa at jeg gik ud fra, at det var saa kendt for Tinget her, at der ikke for mig var nogen Anledning til at komme ind paa en ny Drøftelse af dette Spørgsmaal. Naar det nu har været saa stærkt fremme i Forhandlingerne, og der fra forskellige Sider har været udtalt Ønske om et Resultat af Forhandlingerne i Form af en Forøgelse af Lønnen til Vaagekonerne, et Resultat, der skulde give sig Udtryk ved tredie Behandling, saa har jeg hverken paa Finansudvalgets Flertals eller paa Finansudvalgets Vegne overhovedet Bemyndigelse til at stille noget som helst i Ud-sigt i saa Henseende, og hvis jeg for mit eget personlige Vedkommende maa have Lov til at give et Svar, saa er det det, at jeg ser ikke mindste Anledning til paa ny at tage Spørgsmaalet op til Overvejelse mellem anden og tredie Behandling. Naar man ikke kan føre ny Argumenter i Marken, og Spørgsmaalet har været behandlet ogsaa i Fjor, gad jeg vide, hvad Anled-