

Fremme af Aftenskoleundervisningen i København og Købstæderne, efter hans Opfattelse skulde være et Tilskud til Københavns kommunale Fortsættelseskursus. Ja, det har jeg aldrig før hørt et Ord om, og det er der jo slet ikke Tale om i Forslaget. Et Tilskud til Københavns Kommune i Anledning af de kommunale Fortsættelsesskoler, som den har oprettet, vilde jo aldrig kunne komme ind under den Bevilling, som der er stillet Forslag om af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, og som jo gaar ud paa en Forhøjelse af Tilskuddet til Aftenskoleundervisning. Nu forklarede ganske vist den ærede Ordfører for Mindretallet, at hans Forslag var formelt i Orden. Nej, det Forslag er saa lidt formelt i Orden som noget kan tænkes at være, det er et Forslag, som svæver ganske i Luften. Mindretallet har foreslaaet, at de 500 Kr. til Aftenskoleundervisningen i Købstæderne skulle forhøjes til 30,000 Kr., og at København skal tages med. Nu syntes den ærede Ordfører at lade skimte igennem, at det, han har tænkt sig, er et Tilskud til Københavns Kommune i Anledning af, at den har oprettet disse kommunale Fortsættelsesskoler. Om jeg fik Bevillingen — jeg gaar nu ud fra, at den bliver forkastet, men hvis jeg fik den, vilde det være mig aldeles umuligt at anvende de 30,000 Kr. eller noget som helst af dem som et direkte Tilskud til Københavns Kommune i Anledning af, at den har oprettet de kommunale Fortsættelseskursus. Da Forslag om Bevillingen første Gang blev fremsat, gjordes det gældende i Motiverne — de Motiver, hvorefter Bevillingen altsaa er given, og som dermed er Grundlaget for dens Anvendelse — at paa Landet ere Lærerne efter Anordningen af 1814 for saa vidt endnu forpligtede til gratis at holde Aftenskoler to Gange om Ugen 1 Time hver Gang. Det samme staar i Anordningen af 1814 for Købstæderne, medens den tilsvarende Anordning for København, og den senere af 1844, som traadte i Stedet og som nu danner Grundlaget for Ordningen af Københavns Skolevæsen, intet som helst indeholder om Aftenskoleundervisning i København eller om Forpligtelse for Lærerne til at holde en saadan Aftenundervisning. Forslaget var altsaa motiveret ved en Henviisning til den Forpligtelse, som endnu faktisk bestaar for Lærerne paa Landet, og tillige til den Omstændighed, at mange Lærere i langt videre Grad, end de pligtige 2 Timer om Ugen, holde Aftenskole for Ungdom-

men. For saa vidt blev dette paaskønnet af Kommunerne, som de i Almindelighed bevilgede et mindre Beløb dertil, men — hedder det videre i Motiverne — det var dog et meget ringe Vederlag, disse Lærere fik for deres Arbejde. Derfor foresloges det, at Staten skulde træde til med et Tilskud, der tilfaldt Lærerne direkte som en Forhøjelse af dette Vederlag, og Motiverne sluttede med at udtale, at „Fordelingen til de enkelte Lærere“ bør ske ved Skoleraadets Foranstaltning efter nærmere af Ministeriet fastsatte Regler. Det Grundlag, hvorpaa Bevillingen Aar for Aar er givet paa Finansloven, til Fremme af Aftenskoleundervisningen, er altsaa dette, at Beløbet, Statens hele Tilskud, skal ved Skoleraadets Foranstaltning efter nærmere fastsatte Regler fordeles til de enkelte Lærere. Nu ved jeg ikke, om det har været det ærede Medlems Tanke med hans Forslag om de 30,000 Kr., at den Hovedpart, der heraf skulde gaa til København, skulde fordeles mellem de enkelte Lærere, der for Tiden af Københavns Skoledirektion ere antagne til at læse i de kommunale Fortsættelseskursus. Jeg betvivler, at den ærede Ordfører selv kan give noget Svar derpaa eller i det hele selv har over tænkt, hvorledes hans Forslag vilde tage sig ud i Praksis, og hvad jeg i det hele skulde gøre med disse 30,000 Kr.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds vilde forsvare sin Paastand om, at jeg havde slaaet fast og søgte nu at faa fastslaaet gennem Finansloven, at fremtidig skulde Studentereksamen være en Betingelse for at komme paa Tandlægeskolen, ved at oplæse nogle Ord af Motiverne, nogle Ord, som det ærede Medlem jo selv maa erkende, ikke sige noget som helst om den Ting.

Med Hensyn til Tilskuddet til Studentersamfundet henviste det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds til, at naar han i Finansudvalget 2 Gange har været med til at sige, at Udvalget gør ingen Indstilling, var det, fordi Sagen den Gang var ny og ikke saa kendt af ham som nu. Ja, det er jo muligt, men Forholdet er jo vedblivende det, at i de 4 Aar, hvori der nu har været Tale om Tilskud til Studentersamfundet, har det ærede Medlem 2 Gange været med til at tilraade, at man ikke skulde tage denne Sag op. Naar det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) i denne Sag talte om Ordet „Frihed for Loke som for Thor“, ved jeg ikke, hvad denne Tale skulde til. Thi deri, at man stemmer mod Mindretallets Forslag