

Men Ministeren fortier — og det burde han ikke have gjort — at de to Anbefalinger, han der citerer, er givet den paagældende, der bor i Nakskov, for tre Aar siden, da han søgte et Embede i Esbjerg. Men ikke alene fortier Ministeren dette; hvis ærede Medlemmer ville være af den Godhed at se, hvad der staar Sp. 428, ville de se, at det er stillet saaledes op, at enhver, der hører det og læser det, maa faa Indtryk af, at disse to Udtalelser, som Ministeren aabenbart lægger uhyre Vægt paa, ere givne den paagældende i Anledning af, at han søgte dette Overlærerembede i Nakskov. Men saaledes forholder det sig altsaa ikke. Det er overmaade nydelige Anbefalinger, som alle Anbefalinger jo i Reglen ere, for hvis de ikke ere nydelige, sender vedkommende dem ikke ind. Men saa maatte man jo tro efter dette, at naar „Byraadets Formand paa Byraadets Vegne“ har udtalt sig saadan, og „Skolekommissionens Formand paa Skolekommissionens Vegne“ har udtalt sig saadan, at da den paagældende var baade Kommissionens og Byraadets Favorit, naar man, som sagt, ikke vidste, at Anbefalingerne ikke toge Sigte paa Nakskov, men gaves, da han søgte over til Esbjerg. Thi det forholder sig jo saaledes, at Skolekommissionen trods den Anbefaling har indstillet den paagældende som Nr. 2, og Byraadet har slet ikke indstillet ham til Nakskov-Embedet. Det undrer mig oprigtig talt, at Ministeren har overset, at der ingen Overensstemmelse er mellem den Maade, hvorpaa Ministeren benytter disse Anbefalinger her i Tinget, og saa de to Autoriteters Indstilling. Den ærede Minister har under- vurderet sin Modstander! Saa mener Ministeren endelig, at han ikke har kunnet tage synderligt Hensyn til Byraadets Indstilling af følgende Grunde, — og her vil jeg oplæse den ærede Ministers Udtalelser ordret efter Rigsdagstidenden: „Byraadet lod nemlig foretage Lodtrækning imellem de fire, der havde faaet Flertal i Byraadet“, og han tilføjer, at han betragter en saadan Lodtrækning for ganske urimelig. Det gør jeg ogsaa, det har den ærede Minister Ret i, men jeg finder det endnu mere urimeligt at fortælle her i Tinget dette, som slet ikke er sandt. Byraadet vedtog at indstille en Hr. Poulsen som Nr. 1; den samme, som Skolekommissionen havde indstillet som Nr. 1. Og denne Mand, den samme Hr. Poulsen, vil den ærede Minister ogsaa kunne finde som en af de indstillede til Aalborg Em-

bedet, saa det maa aabenbart være en meget dygtig Mand, som imidlertid ikke lader til at kunne komme an noget Steds; maaske paa Grund af sin Dygtighed. Men da der saa skulde indstilles en Mand som Nr. 3, saa stode Stemmerne lige, nemlig 6 mod 6. Og da Byraadet oprindeligt havde besluttet at ville indstille tre, skønt efter nogen Betænkelighed ved overhovedet at indlade sig paa at indstille, naar Ministeriet, som det havde tilskrevet Byraadet, ikke forpligtede sig til at tage Hensyn til Indstillingen, saa skulde de have en tredje med, og da viste det sig, som sagt, at Stemmerne stode lige, 6 mod 6, og saa lod det selvfølgelig Lodtrækningen foregaa mellem disse to. Jeg vil tillade mig her at stille et Spørgsmaal til den ærede Minister, som han kan besvare med ja eller nej. Er den Fremstilling, jeg her har givet, efter hvad der er oplyst for Ministeren, rigtig? (Ophold). Den ærede Minister svarer mig ikke.

Formanden: Den ærede Minister har ikke Lov til at afbryde en Taler.

Ellinger: Jeg ved imidlertid, at min Fremstilling af, hvad der er passeret, er rigtig. Deraf følger, at Kultusministerens Meddelelse her i Tinget om, hvad der er foregaaet, er urigtig. (*Kultusministeren:* Nej). Det var rart, om jeg havde faaet Svar paa mit forrige Spørgsmaal, men min Fremstilling af, hvad der er foregaaet, er altsaa rigtig, og det er mærkeligt, at Ministeren har givet denne vrang Fremstilling. Thi de to Fremstillinger ere dog ikke ens, det vil dog ingen paastaa. Det er saa meget mærkeligere, at Ministeren har givet denne vrang Fremstilling af Byraadets Indstilling, som han maatte vide, at det ikke forholdt sig saaledes. Ministeren har blandt sine Papirer liggende Oplysning om, hvorledes det forholder sig. Da Indstillingen forelaa, da Byraadet havde truffet sin Afgørelse og den Mand ikke var kommen med som Nr. 3, der skulde have Embedet, saa fik Ministeren meget hurtig en privat Meddelelse om, at han ikke var kommen med, og der blev saa afsendt fra Ministeriet en Skrivelse til Byraadet, om man vilde oplyse nærmere, hvorledes dette var gaaet for sig. Derpaa har Byraadet givet Ministeriet Svar; jeg kender ikke den Skrivelse, men jeg gaar ud fra, at Byraadet har svaret overensstemmende med de faktiske Forhold.

Jeg skal ikke gaa i Rette med den