

en hel Række Autoriteter, Skoleinspektøren, Skolekommissionen og Skoledirektionen og var endogsaa ganske fortrinligt anbefalet af Byens Præst paa Skolekommissionens Vegne og Byens Borgmester paa Byraadets Vegne. Saa kom Sagen til Ministeriet. Nu var det Kontorchefen og Departementchefen, som skulde gøre sin Indstilling til mig; Indstillingen fra Skolekontorets Chef gaar ud paa, at Lærer Petersen indstilles, og motiveres med, at han er den ældste i Aar, og at han med Hensyn til Eksamensanciennet kun staar tilbage for en af Ansøgerne, hvis Eksamen er et Aar ældre. Hertil kommer — lyder det videre i Kontorchefens Indstilling til mig —, at han er udmærket anbefalet af de stedlige Autoriteter, navnlig af Skolekommissionens Formand, Provst Elmquist, og Borgmester Hoskiær, hvilken sidste udtaler, at han i ganske særlig Grad er egnet til at komme i Betragtning o. s. v. Kontorchefens Indstilling tiltrædes ganske af Departementchefen, og saaledes forelaa altsaa Sagen for Ministeren, som i den hele Sag kun havde det eneste at gøre at skrive Ordet „Tiltrædes“ paa Indstillingen.

Jeg nævner dette, ikke for at dække mig. Jeg ved, jeg har Ansvaret for Udnævnelsen og paatager mig fuldt ud Ansvaret. Men jeg siger kun, at naar det ærede Medlem staar op her i Tinget og udtaler, at denne Embedsbesættelse er „slem“, og at den har et meget stærkt Skær af, at ganske andre Hensyn end Skolens Tarv have været bestemmende derfor — saa kan det udtales med fuld Ret, at hvis nogen Kritik er løs og letbenet, er det denne. Det ærede Medlem vil vanskeligt selv kunne tro eller faa os andre til at tro, at det ærede Medlem i denne Sag skulde kunne se bedre og rigtigere end den hele Række Autoriteter, jeg har nævnt, Skoleinspektøren, Skolekommissionen, Skoledirektionen, Nakskovs Præst og Borgmester og herinde Skolekontorchefen og Skoledepartementchefen. Det ærede Medlem har villet slaa efter mig, men det er jo i Virkeligheden alle disse, om hvem han siger, at de ere gaaede efter ganske andre Hensyn end Nakskov kommunale Skolevæsens Tarv. Nej, det ærede Medlem skal ikke lade sig forlede af enhver Korrespondance til et af de to nævnte Blade til derpaa at lave en stor Tale her i Salen. I ethvert Tilfælde, havde det ærede Medlem selv noget Grundlag for sin Kritik, nogen selvstændig Erkendelse af, at denne Udnævnelse var „slem“, at man der er gaaet efter ganske andre Hensyn end

Hensynet til Skolens Tarv, burde det ærede Medlem ikke have forholdt os dette og ikke indskrænket sig til at møde alene med sin Paastand.

Saa kommer jeg til Besættelsen af Overlærerembedet i Aalborg, hvorom det ærede Medlem brugte endnu voldsommere Udtryk. Denne Ansættelse, sagde det ærede Medlem, er „himmelraabende“. Lad mig nu først sige, at de Oplysninger, det ærede Medlem gav, før han kom med denne Dom om det himmelraabende, vare ganske forkerte. Det ærede Medlem fortalte, at der fra Aalborg Byraad forelaa en enstemmig Indstilling af 8 Mænd, men jeg valgte ingen af disse. Jeg tog en helt anden og helt unævnt, en Lærer, som hedder Jørgensen.

Denne Fremstilling er fuldstændig gal. Byraadet bestaar af 20 Medlemmer, og ved Indstillingen om et Overlærerembede skiltes de paa Midten, idet 10 samledes om en Indstilling, og da Borgmesteren undlod at stemme, bleve disse 10 Flertal. Den anden Halvdel havde en anden Indstilling, som omfattede den nævnte Lærer Jørgensen. Men Byraadets officielle Indberetning til Ministeriet om dets Indstilling lyder, efter at Resultatet af dets Afstemning er medtaget af Flertallet, skyldes ikke nogen Tvivl om, hvorvidt han maatte egne sig til at være Overlærer ved det kommunale Skolevæsen, men kun den Formening, at han, der er ansat ved Vestre Friskole, vil egne sig bedre til at ansættes som Overlærer ved denne Skole, hvor Overlærerembedet vil blive ledigt med indeværende Skoleaars Udgang.“

Hvad mener det ærede Medlem nu selv om sin Fremstilling af denne Sag? Det ærede Medlem udtaler her i Tinget, at Jørgensen — jeg citerer —: „var den eneste af de 28 Ansøgere, mod hvilken der forelaa en positiv Udtalelse.“ Ja, saa langt er det rigtigt, at Lærer Jørgensen var den eneste af de 28 Ansøgere, hvorom Byraadet udtalte sig positivt i sin Indstilling. I Byraadets Indstilling nævnes i øvrigt kun Navnene paa de Ansøgere, der have faaet Stemmer, man udtaler sig i øvrigt kun om den ene af disse, nemlig om Lærer Jørgensen, saadan som jeg her har oplyst. Lærer Jørgensen var altsaa indstillet af den ene Side af Raadet, og den anden Side udtaler i sin Indstilling til Ministeriet, ganske ekseptionelt, og som jeg nævnte uden i øvrigt at sige et eneste Ord om de øvrige Ansøgere, at naar man ikke havde stemt paa Lærer Jørgensen,