

et aldeles meningsløst Forslag, og derfor kunde Ministeren selvfølgelig ikke være med til at fremme det. Men hvad er nu for Resten det meningsløse i det Forslag? Det er det, at vi foreslaa en Bevilling paa 30,000 Kr. uden at sige, paa hvad Maade disse Penge skulle anvendes — det var jo den ærede Ministers Begrundelse. Men maa jeg dertil sige, at det jo staaar i selve Forslaget, hvad Bevillingen skal bruges til, og saa synes jeg nok, at Ministeren selv maatte kunne finde paa at indsætte de Regler, der skulle til for at faa den bedst mulige Anvendelse af Pengene; og hvis Ministeren ikke selv kan udarbejde disse Regler, nu, saa er jeg sikker paa, at enhver af de 4 Forslagsstillere er fuldkommen villig til at være Ministeren behjælpelig i saa Henseende, og jeg er sikker paa, at vi slet ikke behøve at rejse med den ærede Minister over paa Hederne og hjælpe ham med at drysse Pengene ud derovre, hvortil han ønskede Hjælp af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds. Nej, jeg er sikker paa, at saadanne Regler for den bedst mulige Anvendelse af Beløbet kunne vi saa godt udarbejde herovre; det vil ikke volde nogen stor Vanskelighed. Og maa jeg ikke spørge, om den højtærede Minister ikke paa Finansloven har mange Bevillinger, der staa indførte akkurat lige saadan som den her foreslaaede? Første Gang saadanne Bevillinger ere blevne indførte, har den Landbrugsminister, der modtog dem, heller ikke haft specielle Bestemmelser om, hvordan de skulde anvendes. Jeg skal nævne saadanne Bevillinger, som staa anførte paa Finanslovens § 18. Der er f. Eks. en Bevilling paa 9,000 Kr. til Fjerkræavlens Fremme. Den Gang denne Bevilling blev indsat, antager jeg ikke, at den Minister, som første Gang modtog den, gik ud i Hønsegaardene og gav sig til at drysse Pengene ud derude mellem Hønsene; nej, han sørgede nok for at faa Regler indsatte, efter hvilke de skulde udeles. Der findes ligeledes en Bevilling til Spadekultur og til Dyrkning af Have- og Huslodder, der gælder det samme, der staaar ikke, hvorledes Pengene skulle anvendes. Lige saadan er der en Bevilling paa 14,000 Kr. til Fremme af Malkearbejdet; der drysses Pengene jo i hvert Fald ikke ud i saa ganske smaa Portioner; jeg tillod mig at omtale det forleden Dag og oplyste, at en Portion af denne Bevilling er paa 4,000 Kr., og den oppebæres af een enkelt Mand; men her har Ministeren godt selv kunnet finde paa Anvendelse:

Endelig skal jeg nævne en anden Bevilling, den allertørste Bevilling paa Landbrugsministeriets Budget under § 18 II. A., der hedder til „Landvæsenets Fremme i Almindelighed. 8,000 Kr.“ Landbrugsministeren har jo saa godt kunnet finde ud af, hvorledes disse Penge skulde anvendes, skønt der ikke staaar en Smule mere anført om disse Forslag i selve Finansloven end det, vi have anført i vort Forslag, nemlig: Tilskud til Opdyrkning af Hedejord saa og saa meget.

Nej, hvis der skulde være noget meningsløst ved vort Forslag, maatte det være, at vi fire Forslagsstillere vise Ministeren en saadan Tillid, at vi forudsætte, at han nok skulde sørge for den bedst mulige Anvendelse af den Bevilling, vi ved vort Ændringsforslag søge indsat paa Finanslovsforslaget. Naa, ja, det glæder mig jo da, at Ministeren ikke helt vil gaa uden om denne Sag. Han sagde jo, at han vilde foreslaa en Forhøjelse af det Udlaansbeløb, der staaar opført paa § 27 III. Nu har Ministeren jo oplyst os om, at der i de senere Aar er blevet stærk Efterspørgsel efter disse Udlaan. Jeg maa sige, at det forundrede mig noget at høre dette, thi da jeg i Gaar hørte disse Udtalelser fra den højtærede Minister, syntes jeg, at jeg kunde erindre, at Ministeren for ikke lang Tid siden oplyste om, at der ikke var ret mange, der søgte at faa Laan af dette Beløb, og jeg tillod mig derfor — ligesom jeg nu for nylig hørte, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) havde gjort — at se efter i Statsregnskaberne, hvor store disse Udlaan havde været. Jeg gik lidt længere tilbage end det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, idet jeg undersøgte Forholdene lige fra Aarhundredets Begyndelse; det er jo ikke saa mange Aar. Jeg saa da det underlige, at Benyttelsen af denne Bevilling var i stadig Aftagende. I 1900—01 var brugt 10,900 Kr., i 1901—02 6,350 Kr., i 1902—03 5,000 Kr. — vi se altsaa, at Udlaanene stadig ere nedadgaende —, og i 1903—04 ere de kun 2,400 Kr. Ja, saa langt var jo det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds kommet, men nu sagde den højtærede Landbrugsminister til ham, at disse Tal vare for gamle, og jeg var ogsaa kommen lidt videre, thi jeg havde ogsaa medtaget det sidste Statsregnskab, som er aflagt, nemlig Statsregnskabet for 1904—05 — vi have jo ikke senere Statsregnskaber —, og der forundrer det mig rigtignok meget at se, at Bevillingen