

for Udarbejdelsen, og nu viser det sig, at det hele er fuldkomment misvisende.

Forsvarsministeren (J. C. Christensen): Metoden, hvorefter Udarbejdelsen har fundet Sted, er jo angiven i selve Aktstykket. Den Skrivelse, hvormed det er fremsendt, har jeg underskrevet. Aktstykket fremgaar tydeligt nok som Marineministeriets, og jeg har ikke mindste Grund til at antage, at Staben i Marineministeriet ikke skulde give nøjagtige Tal. Jeg er overbevist om, at de ere nøjagtige.

Zahle: Hvad der kræves er ikke alene, at hvert enkelt Tal i sig selv er nøjagtigt, men at de give det rigtige Billede. Man maa derfor, naar man skal kunne tillægge dem nogen som helst Betydning, paa Grund af Budgetternes Forskellighed have at vide, hvilken Metode man har lagt til Grund ved Uddragningen af Tallene af de forskellige Budgetter, og det synes den højtærede Minister aldeles ikke at have gjort.

Ordføreren (J. Jensen): Det har ingen Interesse at vende tilbage til Spørgsmaalet om Usserød Klædefabriks Regnskab. Jeg skal i saa Henseende blot gøre opmærksom paa, at det Citat, som det ærede Medlem oplæste, viste, at jeg havde Ret i min Opfattelse, at det i al Almindelighed er sagt, at der skal være en Avance paa det graagrønne Klæde lig den, der i Øjeblikket er paa det blaa Klæde. — Det interesserede mig i overordentlig høj Grad at høre det Svar, som det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) gav paa mine Bemærkninger om Forholdet mellem det ærede Medlems Udtalelse ved Finanslovens 1ste Behandling og den Bemærkning, som han og hans Meningsfælle i Finansudvalget have gjort i Betænkningen under Nr. 160. De Udtalelser, som det ærede Medlem nu fremsatte som Svar paa, hvad jeg sagde, ere for mig et nyt Vidnesbyrd om, at det ærede Medlem og hans Meningsfælle i Finansudvalget ikke have mægtet at trække den Plov, han spændte dem for ved sine Udtalelser ved 1ste Behandling.

K. M. Klausen: Jeg vil gerne bringe den Oplysning vedrørende vore Munderingssager, at Finansudvalget i Fjor modtog en Skrivelse fra daværende Krigsminister Madsen, hvori han udtaler følgende: „Den 31. Marts d. A. beroede ved Hærens Afdelinger og ved Munderings-

depotet nedennævnte tjenstdygtige Overmunderingssager.“ Jeg gør udtrykkelig opmærksom paa, at Ministeren der siger, at det er *tjenstdygtige* Munderingssager. Efter hvad den højtærede Minister nys udtalte, kunde man faa det Indtryk, at naar jeg nævnedes disse store Tal, var det gamle udslidte Ting, men den daværende Krigsminister har udtrykkelig sagt, at det var tjenstdygtige Munderingssager.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget Nr. 116 til § 22 af *Mindretallet under Nr. 10* (K. M. Klausen og Harald Jensen)

forkastedes med 53 Stemmer mod 12.

Ændringsforslagene Nr. 117—132 til § 22 af *samme* ansaas som

forkastede ved den foregaaende Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 133—135 til § 22 af *Forsvarsministeren* tiltraadt af *Udvalget*

vedtoges uden Afstemning.

§ 22. saaledes ændret

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 193 til § 26 V af *Mindretallet under Nr. 10*

forkastedes med 59 Stemmer mod 13.

Ændringsforslagene Nr. 194—199 til samme Paragraf af *samme* ansaas for

forkastede som Følge af den foregaaende Afstemning.

Det Afsnit som derefter sattes under Forhandling, var det *Marineministeriet* vedkommende, nemlig Lovforslagets § 23 med dertil hørende Ændringsforslag Nr. 136—167 paa Udvalgets Liste (se Tillæg B, Sp. 423—429), hvortil hører af Betænkningen Nr. 162—179 (se Tillæg B, Sp. 291—316) samt Lovforslagets § 26 VI med Ændringsforslagene Nr. 200—206 paa Udvalgets Liste (se Tillæg B, Sp. 437 ff) og Betænkningens Nr. 212 (se Tillæg B, Sp. 369).

Ordføreren (J. Jensen): Under § 23 I. er der 20 Ændringsforslag. Deraf har et Mindretal stillet de 14. Dem skal jeg