

som kan svare nogenlunde til Forholdene her i København. Det er ganske vist, at vi i Landkommunerne kunne bestemme, i hvilket Forhold vi ville opkræve Ejendoms- skat i Sammenligning med Formue- og Lejlighedsskat, men saa længe Ejendoms- skatten lignes paa en bestemt Art Ejen- domme, som ere ganske faatallige i mange Kommuner, er man ogsaa her afskaaren fra at benytte Loven.

Rasmus Hansen: Det er navnlig en Udtalelse, der faldt fra det ærede Medlem for Københavns 5te Valgekreds (Borgbjerg), som jeg ønsker at svare paa. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgekreds vilde gøre gældende, at jeg havde rettet en skarp Kritik mod Skattelovene, og at jeg havde indrømmet, at der ved de ny Skatte- love var en Del Smaafolk, der havde faaet Skattepaalæg; samt at det ikke var Menin- gen med Lovene. Ja, det er ogsaa rigtigt, det udtalte jeg. Jeg skal altid vedkende mig, hvad jeg udtaler. Men naar man bruger et Citat, saaledes at man river Ci- tatet ud af den Sammenhæng, hvori det er sagt, kan man let faa en helt anden Mening ud af Udtalelsen, end der egentlig laa i den, og det er det, det ærede Mem- lem for Københavns 5te Valgekreds nu har gjort. Den Udtalelse af mig, han har ci- teret, er jo reven ud af sin Sammenhæng. Jeg udtalte klart og bestemt, at det var rigtigt, at i det første Aar, efter at de ny Skattelove vare komne til at virke, var der mange smaa Skatteydere, der havde faaet Paalæg, men jeg udtalte lige saa klart og bestemt, at det laa i, at man ikke havde været klar over Lovens Aand og Lovens Princip, idet man ude i Kommu- nerne enten havde undladt at benytte de Fradragsregler, som § 7 i Loven om den kommunale Beskatning giver Anvisning paa, eller ogsaa havde man benyttet dem i alt for ringe Udstrækning. Jeg udtalte, at det var Grunden til, at disse smaa Skatteydere havde faaet et Skattepaalæg. Se, det var jo noget andet.

Jeg har saa en lille Bemærkning at gøre overfor den ærede Ordfører for For- slagsstillerne (Kr. Pedersen). Jeg har ikke meget at sige til det, han udtalte sidste Gang, men der er dog en Ting endnu, der staar helt uklar for mig. Jeg maa ind- rømme, at jeg forstaar ikke den ærede Ordførers Udtalelser om Lovforslagets § 1. Thi den ærede Ordfører og de ærede For- slagsstillere sige i § 1, at der skal være et skattefrit Fradrag, men nu siger den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, at det slet

ikke er Tilfældet, men at alle Indtægter under 800 Kr. maa af Sogneraadene be- handles aldeles frit, altsaa efter frit Skøn, idet de 600 Kr. først skulde komme til at faa Betydning for de Indtægter, der ere oppe over 800 Kr. Men havde det saa ikke været mere fornuftigt at lave et Lov- forslag, der gik ud paa, at det fri Skøn blot skal forhøjes op til 1,400 Kr., thi det er altsaa det, de Herrer ville, det er slet ikke andet. Men det kan man virkelig ikke læse af Lovforslaget, saa det er en helt ny Fortolkning, som den ærede Ord- fører for Forslagsstillerne nu lægger ind i Lovforslaget, thi naar det skal forstaaes saaledes, som den ærede Ordfører nu har gjort gældende, naar man maa beskatte Indtægter under 800 Kr., akkurat ligesom man vil, blive ingen Indtægter skattefrie. Jeg synes derfor, at Lovforslagets § 1 er ganske uheldigt affattet.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg):

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgekreds (Borgbjerg) begyndte sine Ud- talelser med, at han ikke havde nær saa bevægelig en Indignationsfølelse som jeg. Denne Udtalelse blev jo modtagen med for- staaende Munterhed fra det høje Ting, hvor vi jo ogsaa saa ofte have haft Lejlig- hed til at høre det ærede Medlem tale, og jeg tror iøvrigt ogsaa, det ærede Mem- lem selv fik Lejlighed til under Forhand- lingen i Dag at vise, at han kunde komme til at vise megen Indignation, selv ved- rørende Spørgsmaal, som kun fandtes i det ærede Medlems Fantasi, medens jeg jo havde en alvorlig Realitet, som jeg var nødt til at holde mig til her.

Jeg skal imidlertid lade de Sagen saa ganske uvedkommende Spørgsmaal ligge og besvare et Par af de Indvendinger, det ærede Medlem har gjort mod mine Ud- talelser. Det ærede Medlem omtalte paa ny Skatteforholdene i København og vilde virkelig gøre gældende, at 2½ pCt. var Udtryk for, hvad man svarede i effektiv Skat her i København i alt væsentlig. Det er jo imidlertid ganske urigtigt, som en- hver, der undersøger disse Forhold, let kan se. Men jeg forstaar godt, at det kan være af Interesse for det ærede Medlem som Borgerrepræsentant i København, at den Forestilling, man har ude omkring om Skatteforholdene her i Byen, fremdeles er levende. Jeg tror som sagt imidlertid, at de virkelige Forhold let kunne paavises, saaledes at Skatteyderne ude omkring faa Forstaaelse deraf, men jeg skal tilføje, som jeg sagde før, at disse Forhold iøvrigt