

maa man være fuldstændig tilfreds og ikke — som den ærede Minister siger — smaaligt udtale sig om, hvorvidt de andre Institutioner have faaet tilstrækkeligt eller muligvis for meget. Jeg tror nu ikke, vi saadan paa Forhaand ere kapable til at afgøre, hvilke Fornødenheder de andre Institutioner kunne have, og særlig maa jeg her gøre opmærksom paa, at det jo ikke er til Kongebolig, men til Kongens Repræsentation paa Landets Vegne og som Landets Overhoved, at Lokalerne ere bestemte. Det ærede Medlem kan jo heller ikke af den Omstændighed, at Salene ere efter min Formening nydeligt grupperede i den ene Del af Slottets Etage, drage den Slutning, at der saa er Mangler ved Rigsdagens Lokaler. Jeg har i Gaar paavist adskillige Mangler, men jeg har tillige paavist, at saadanne Mangler kunne hæves, men Vanskelighederne ere selvfølgelig langt større, naar det gælder Tilvejebringelsen af en Rigsdagsbygning, end naar det gælder Tilvejebringelsen af en Bygning, der kun skal bruges til Repræsentationslokaler.

Det Standpunkt, det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (Neergaard) indtager, forstaaer jeg slet ikke. Jeg kan meget godt forstaa, at han paa Slotsgrunden helst vilde have adskilt Slotsbygning og Rigsdagsbygning, men dog saaledes, at det hele udgør et samlet Kompleks. Det ærede Medlem mener alligevel ikke at behøve at gaa bort fra Loven af 1903 for at faa denne Tanke realiseret. Men naar det ærede Medlem taler om, at man nu skulde tage fat paa Basis af denne Tanke, saa vil jeg spørge det ærede Medlem, hvad der har været i Vejen for, at denne hans Tanke kunde blive gennemført paa Basis af Loven af 1903, thi denne Ordning var, som det ærede Medlem selv siger, den Tanke, som det daværende Ministerium havde, og angaaende den Ordning var det jo muligt at fremsætte Projekter fra Arkitekternes Side, og var der noget, der laa ganske nær for Arkitekterne først og fremmest at prøve paa, saa var det først og fremmest at prøve en Løsning, som man paa Forhaand maatte vilde tiltale det daværende Ministerium. Nu viser det sig imidlertid, at skønt det var saaledes, at der ikke er fremsat noget Projekt, som har vundet Kommissionens Bifald i den Grad, at den har kunnet tildele det første Præmie, og Præmierne ere, saa vidt jeg erindrer, tildelede enstemmigt af Kommissionen, saa vil det med andre Ord sige, at den nedsatte Kommission har betragtet det som

ugørligt, som det ærede Medlem mener, vi skulde prøve paa, hvorvidt det er gørligt. Naar jeg siger, at det har vist sig ugørligt, er det ikke alene, fordi ingen af de 33 har kunnet gennemføre det ærede Medlems Tanke, men ogsaa fordi der af tidligere Projekter ikke er fremkommet noget, der har kunnet opfylde det. Naar vi staa saaledes, at ingen af de Arkitekter, der vare ledende for 20 Aar siden, og heller ingen af dem, som nu have arbejdet paa Opgavens Løsning, har kunnet fremlægge noget Projekt, der kunde tiltale i tilstrækkelig Grad dem, der ved Loven vare satte til at føre denne Sag igennem, saa kan jeg ikke se, at det er fornødtigt at prøve paa at gaa en Vej, der vel stod aaben, men som dog efter alt foreliggende maa siges at være lukket. Jeg forstaaer derfor ikke, at det ærede Medlem vedblivende vil have, at vi skulde prøve denne Vej. Det ærede Medlem har ikke Ret i, at der ikke under denne Forhandling har været Tale om, hvorvidt Rigsdagen fik tilstrækkelig værdig Plads. Blandt andet har det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) talt om, at Rigsdagen er lagt hen i en Fløj af Kongens Bygning. I den Anledning tillod jeg mig at paavise i Gaar, at denne Betegnelse for Rigsdagens Anbringelse i denne Rigsborg — det er jo ingen Kongeborg, der er Tale om at bygge, men en Rigsborg —, at den kun fik en Fløj, er forkert, thi det er jo saaledes, at den tager Halvdelen af Façaden, naar selve Portpartiet paa Hovedsiden regnes fra.

Maa jeg til det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (Lohmann) sige, at det er en Misforstaaelse, naar han tror, at den Obelisk, der er tænkt anbragt foran Rigsdagsbygningen, er Frihedsstøtten, det er en Fejltagelse. Obeliskken har jo en bestemt Form og kunde maaske henlede Tanken paa Frihedsstøtten, som var flyttet, men det er i det Brummer-Mørk-Hansenske Projekt, at den er flyttet og har faaet en forøvrigt meget præsentabel Plads midt paa Ridebanen. Jeg tænker mig, at det er et Monument til Minde om (*Alfred Christensen*): Til Færdselshindring!... Nej, det kan den ikke blive, den kan hverken fremme Færdslen eller hindre den. Det er et Monument, jeg antager til Minde om Grundlovens Givelse, men jeg er enig med det ærede Medlem i forøvrigt, at dette Monument vist bør fjernes fra Gaarden, ikke fordi det hemmer Færdselen, men fordi det bliver trykket af Omgivelserne, saa det ikke bliver til nogen