

Naar man saa taler om dette at udsætte Sagen som noget ret uskyldigt, vil jeg for det første med Hensyn til den vedtagne Lov bede bemærket, at den Plan, mine Herrer, der her foreligger, opfylder *ethvert* af de Krav, *enhver* af de Betingelser, som man stillede for sit Løfte, for sin Gave i 1903; det er ikke bestridt og det kan ikke bestrides. Men naar det er Tilfældet, saa forstaar jeg endnu mindre, hvorledes man kan sige: Ja nu tager man Gaven tilbage. Den kan jo komme igen; at det varer et Aar eller to, siger man, det kan dog ikke gøre saa meget. Men, mine Herrer, har man da nogen som helst Sikkerhed for eller blot Udsigt til, at det vilde være lettere at komme til en Løsning, som tilfredsstillende de her fremsatte Krav, om et eller to Aar, end det er nu? Det tror jeg ikke, man kan paastaa. Sagen er jo nemlig, som allerede berørt af det ærede Medlem for Frederiksborg (Ellinger) i Gaar, at de Tanker, der ere fremsatte her, som man altsaa, idet man forlader Loven, vil have undersøgte og prøvede, ere prøvede tidligere. Hvad angaar den Tanke, som laa til Grund for de 13 Kommissionsmedlemmers Henstilling: at lægge Rigsdagshuset for sig selv ned paa et andet Sted af Slotsholmen, da er det jo denne Tanke, som var fremme i 80'erne, og som Rigsdagen da slog ned, saaledes som det er bekræftet af det ærede Medlem for Æbeltoft (Neergaard), som selv havde siddet i det Udvalg, som den Gang behandlede Sagen. *Det* vilde man ikke høre Tale om den Gang, og det vil det ærede Medlem selv jo heller ikke nu høre Tale om. Der er altsaa ingen Udsigt til, at man om et Aar eller to bedre end nu vil kunne komme til Enighed om denne Tanke. Dertil kommer jo for enhver, der har nogen Interesse for, hvad denne Sag koster — og det have dog vist de allerfleste af os, selv om det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (Lohmann) ikke har det —, at denne Plan vil blive meget dyrere end de 6 Millioner, her er Tale om; derom kan der ingen Tvivl være, og derom have de 13 Kommissionsmedlemmer heller ikke været i Tvivl; dette Projekt vil blive flere Millioner Kr. dyrere end det, der nu er Tale om.

Hvad angaar de Planer, der ere antydede om at løse Spørgsmaalet paa den gamle Slotsgrund, men paa en anden Maade, end her er foreslaaet, navnlig saaledes — det var vel nærmest det, de ærede Medlemmer for Æbeltoft og Odense

Amts 7de Valgkreds tænkte sig —, at der lægges en selvstændig, fra Kongehuset adskilt Rigsdagsbygning ud mod Ridebanen, saa vil jeg sige, at ogsaa det er jo prøvet. Det var jo en Ordning, som stod frit efter den Lov, som blev vedtagen for to Aar siden, som stod frit efter Kommissionens Program. Alle de 26 konkurrerende Arkitekter have jo haft Lov til at fremkomme med en saadan Løsning, og der kom jo ogsaa en stor Del Løsninger netop af den Natur. Men af alle disse Løsninger var der ingen, som Kommissionen fandt værdig til første Præmie, ingen, som de Arkitekter, der sad i Kommissionen — eller de 4 af dem, de 4 „Protestanter“ — vilde bag efter tilraade mig at lade nærmere udarbejde. Og i alt Fald om det ene af dem, det, som har fundet sine Talsmænd her i Salen, Brummers og Mørk-Hansens Projekt, er det jo givet, hvis de tre Institutioner skulde fyldestgøres, saaledes som deres oprindelige Projekt lød paa, vilde det have kostet 3½ Mill. Kr. mere, end det var tilladt ifølge Loven, nemlig foruden Ingeniørarbejderne, som ere beregnede til 1 Mill. Kr., ca. 9 Mill. Kr., medens det kun var 5½ Mill. Kr., som stod til Raadighed. Hvorledes kan man saa tro, at der om et Aar eller to skulde være mere Udsigt til at blive enige om en saadan Løsning end om den, der nu er Tale. *Jeg* har ikke set andre Tanker fremsatte. For saa vidt det navnlig skulde ligge bag ved dem, der tale om den fuldstændige Handlefrihed, at de ogsaa ville have den Tanke prøvet, at lægge Rigsdagsbygningen ud imod Slotsholmen, maaske blandt andet, fordi de finde, at denne Beliggenhed imod Ridebanen heller ikke er standsmæssig for Rigsdagen — man kunde fra et vist Synspunkt sige, at det er Baggaarden, som jo er endnu værre end Sidegaarden —, saa vil jeg sige, at det er udelukket for det første ved Forudsætningerne for Loven af 1903 og for det andet ved Kommissionens Program, som jo alle de daværende Medlemmer, baade det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) og det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Trier) have været med til at sætte deres Navne under. Men selv om man ogsaa vil se bort herfra, saa vil jeg sige, at ogsaa *det* er jo prøvet. Konkurrencen i Slutningen af 80'erne foregik jo netop paa det Program, at Rigsdagsbygningen skulde ligge imod Slotspladsen, fuldt og helt have Façade mod Slotspladsen. Der indkom 32 Projekter, men ikke et af dem fandtes værdigt til første Præmie, saaledes som