

til at præsentere sig saa smukt, naar Hovedfløjen var genopført. Men hvis man gaar til det som Følge af, at man vil lægge Rigsdagen i Hovedfløjen, bør man gennembyrde Sidefløjene med to mindre Kolonnader. Derved opnaas at faa Rigsdagsbygningen som en selvstændig Bygning. Vilde man gaa et Skridt videre i Retning af at fremhæve Rigsdagssalene, kunde man tage det Brummerske Projekts runde Udbygninger. De koste imidlertid en halv Million. Jeg tror i det hele, man maa gøre sig klart, at hvis man gaar bort fra Jørgensens Plan, kommer det hele til at koste noget mere. Thi man bør vist ikke acceptere Clemmensens Plan, som den foreligger, med den lukkede Slotsgaard. Men naar vi her befinde os ved en Lejlighed, hvor, som det ærede Medlem for Æbeltoft (Neergaard) antydede, Aarhundreder komme til at se paa vor Gerning, er det vel heller ikke Hovedsagen, om det kommer til at koste 1 Million mere eller mindre.

Naar det fra flere Sider er sagt, at man burde fjerne Taarnet, er jeg aldeles ikke enig deri. Hvad var det egentlig, der fangede det store Publikums Øjne til Fordeel for Thorvald Jørgensens Plan i Mod-sætning til Clemmensens og Nyrops? Det var netop først og fremmest det store Taarn paa Slottet. At der til et Slot hører et Taarn, kan maaske nok betragtes som en meget barnlig Forestilling, men det er ikke blot en barnlig, men ogsaa en folkelig Forestilling og en naturlig Forestilling, og Taarnet koster jo, rundt regnet, ikke mere end 200,000 Kr. Saa den Besparelse synes jeg ikke, at man skal lægge nogen stærk Vægt paa. I den Mørk-Hansen-Brummerske Plan er der ikke Kolonnader i begge Sidefløjene, der skille Rigsdagshuset fra Kongeborgen, der er kun Kolonnade paa den ene Side og paa den anden en Vinterhave. En Vinterhave vilde være særdeles tiltalende for mig, hvis det blev en Vinterhave for Rigsdagsmændene, og da Hans Majestæt kun ved ganske enkelte Lejligheder skal benytte Slottet, vilde det være rimeligt, at Rigsdagsmændene fik Vinterhaven, i alt Fald til daglig Brug. Men i øvrigt vilde det vel nok være det heldigste, om man fik Kolonnader i begge Sidefløjene. Det er blevet paastaet, at der ikke bliver tilstrækkelig Plads i Bygningerne efter denne Plan, men det forekommer mig maa bestrides, der vil blive lige saa megen Plads som efter Thorvald Jørgensens Plan; thi efter hans Plan bibeholdes jo Kolonnaden i den dybe Hoved-

fløj, og den optager den samme Plads som de to mindre Kolonnader i de smalle Sidefløje. For mig stiller det sig altsaa saaledes, jeg skal ikke driste mig til at ville slaa fast, hvad der er det rette, men der er et Enten-Eller. Enten tage vi Thorvald Jørgensens Plan og gennemføre den, idet vi aabne Adgang fra Slotspladsen ogsaa til Rigsdagens og Højesterets Lokaler. Eller ogsaa sige vi: Vi ville have Rigsdag og Slot adskilte; Rigsdagen skal bo ud mod Ridebanen, og da skal der — kunne vi føje til — bygges Rotunder til Rigsdagssalene. Det forekommer mig at være det fordelagtigste set fra Rigsdagens Synspunkt, men vi maa da vide, at det vil medføre noget større Udgifter end fastsat i Loven af 1903. Man har fra grumme mange Sider gjort Indvendinger mod de foreslaede Portaler til Rigsdagen og Højesteret ud imod Slotspladsen. Jeg er ikke i Stand til at se, at de skulde kunne gøre nogen Fortræd. De skulle være af samme Størrelse som Indgangsportalen midt paa Slottet for Kongen, og det kunne de, saa vidt jeg kan se, blive uden i mindste Maade at skæmme Bygningens Udseende. Naar de faa denne Størrelse og Trappegangen indordnes saaledes, at det bliver en naturlig Hovedopgang til Rigsdagen, have vi, forekommer det mig, faaet Sagen ordnet paa tilfredsstillende Maade. Det, jeg først og fremmest har paa Hjerte, er imidlertid, at vi skulle have Opholds-værelser paa Solsiden og Trapper, Gange og deslige paa Skyggesiden.<sup>1</sup>

**Trier:** „Jeg har maattet holde mig til Loven af 1903“, siger den højtærede Minister om det foreliggende Forslag, „og denne Lov tilstedder ikke nogen ideal Løsning af Opgaven“, føjer det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Anders Nielsen) til. „Der er ikke taget tilbørligt Hensyn til Byens Tarv“, siger derefter det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Knudsen) — „eller til Rigsdagens Værdighed“, føjer det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) og det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (Neergaard) til. „Det er noget relativt godt, der kommer ud af Forslaget“, siger det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) og lægger særlig Vægt paa, at vi trænge til en Afslutning, „men“, siger det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (Lohmann), „alle Sagkundskabens gode Grunde og mange Rigsdagsmænds umiddelbare Følelse er mod dette Forslag“.