

og Personbanegaarden maa efter min Mening føres gennem Holmens Kanal over Ridebanen og gennem Ny Vestergade. Jeg siger ikke, at det er nødvendigt, at man gør det straks, man kan maaske endnu i nogen Tid hjælpe sig med den nuværende Forbindelse, men man bør ikke spærre Muligheden for en fornøftig Ordning i Fremtiden. Det er min fulde Overbevisning, at København maa have en ny Forbindelseslinie. Man maa erindre, at naar man kommer fra den ny Banegaard og skal ind til Byen, skal man ad Ny Vestergades Fortsættelse, der nu hedder Tietgensgade, der har man netop den lige Linie ind til Holmens Kanal, og det vilde da være unaturligt at køre en Omvej for at naa dertil. Men hvad enten man lægger Forbindelseslinien ad Ny Kongensgade eller Stormgade, vil man faa en Omvej paa 3—400 Alen. Det forekommer mig, at man ikke ret godt kan gøre det, idet Banegaardens Flytning jo vil medføre en stærkere Færdsel paa disse Steder. Saa bliver endvidere hele Terrainforholdet forandret. Paa Grund af den Viadukt, der skal anlægges ved Tietgensgade, bliver denne hævet, hvilket vil sige, at man ned mod Ny Vestergade kommer til at køre paa en Slags Rutschbane, altsaa foruden en lang Omvej faar man tillige en meget besværlig Kørsel paa Vejen til og fra Banegaarden. Hvis man derimod kunde køre lige ind til Byen ad Tietgensgade og Ny Vestergade, havde man den mest praktiske og hensigtsmæssige Forbindelse.

Den Plan, Socialdemokratiet i sin Tid forelagde om Regulering af Slotsholmen, gik dels ud paa at tilvejebringe en Rigsdagsbygning og forskellige andre offentlige Bygninger, derunder en Bygning for det kongelige Bibliotek, og dels at anlægge forskellige Færdselslinier, derunder den Hovedfærdselsvej, jeg her har talt om fra Holmens Kanal over Ridebanen, ad Ny Vestergade og videre. Det lykkedes os ikke at faa denne Plan igennem, og vi maatte senere vedtage Forslaget om en ny Bygning for det kgl. Bibliotek. Vi indsaa godt, at denne stykkevisse Anbringelse af Bygninger paa Slotsholmen var i højeste Grad uheldig, vi kunde ogsaa godt indse, at det kgl. Bibliotek burde have en anden Plads end den valgte, men man argumenterede ud fra, at den nuværende Bygning var i høj Grad brandfarlig, og at man paatog sig Ansvar for, at de store Skatte, den indeholdt, kunde gaa tabte, hvis man modsatte sig Opførelsen af en ny og tidssvarende Bygning. Derfor gik vi med til at

opføre den der, hvor den nu opføres. Det viste sig straks efter, at det ikke havde hastet saa stærkt. Der var Ministerier — jeg husker ikke, om det var Indenrigs- og Krigsministeriet, eller om det var to andre —, der kom heftigt op at strides om forskellige Bagateller. Hvilke disse vare, behøver man ikke at opholde sig ved nu, Følgen var, at i 2—3 Aar blev der ikke rørt ved Sagen. Derfor er Bygningen ikke færdig endnu, saa mange Aar efter Lovens Vedtagelse. Men nu har man endvidere faaet at mærke, at den valgte Plads ikke er den heldigste, næsten alle ere enige om, at det kgl. Bibliotek burde ligge paa en mere fremtrædende Plads. Og man har faaet at vide, hvilken uheldig Indflydelse det har paa vort Erhvervsliv. Man har nemlig nu overfor Biblioteket bygget en Fiskehal, og der har staaet stor Strid, om det var værdigt at opføre den umiddelbart foran Biblioteket. Det forekommer mig i højeste Grad uheldigt, thi Erhvervslivet gaar for mig foran for andet, og Havnen er dog et Sted, hvor Folk skulle færdes og Varer distribueres, og at anbringe Bygninger, som træde hindrende i Vejen for Næringslivet, anser jeg for meget uheldigt.

Her staa vi overfor et ganske lignende Forhold, og man bør derfor have sin Opmærksomhed skarpt henvendt paa, at man ikke foregriber Udviklingen og træder hindrende i Vejen for Erhvervslivet. Jeg tror at kunne antyde noget i Retning af, hvorledes dette Spørgsmaal kan løses selv paa Basis af den den 15. November 1903 vedtagne Lov. Gennemgaar man de forskellige Projekter, vil man finde forskellige Antydninger i den anførte Retning. Loven gaar ud paa at tilvejebringe en Rigsdagsbygning samt Lokaler for Kongen og Højesteret, enten samlede eller delte, paa Slotsholmen. Et af de udarbejdede Projekter, ikke et af de 3 her foreliggende, men et, der har været indstillet, lægger Rigsdagsbygning og Slot vis à vis hinanden. Ganske vist har det en Slotsbygning, der gaar paa tværs, men det vil jeg se bort fra, thi hvis man holder sig til Repræsentationslokaler i den Udstrækning, jeg har tænkt mig, og ikke i den, Lovforslaget her peger paa, burde man ikke have denne Slotsbygning, som ligger paa tværs og spærrer for Færdselen. Jeg vil derfor mene, at man godt kunde lægge Rigsdagsbygningen paa den Maade, at en Linie fra Holmens Kanal til Ny Vestergade gennem Slottet kunde anlægges. Det vil der ikke være noget til