

Medlem for Holbæk: „Disse Forsøg — alt-  
saa paa tidligere Grundlovsændringer —  
førte da ikke til noget, men Sagen kan  
da ikke betragtes som opgiven; thi saa  
længe Grundloven ikke har sikre Garan-  
tier, hænger jo Erfaringen fra Firserne be-  
standig det danske Folk over Hovedet, en  
virkelig Tryghed for, at Forfatningen inde-  
holder Garantier nok for en naturlig Ud-  
vikling af Folkefriheden. Ønsket om andre  
Garantier maa stadig understreges, indtil  
det bliver fyldestgjort“.

Man indrømmer imidlertid ellers, at  
Standpunktet nu er forladt. Vi have ganske  
vist i denne Samling forhandlet et Grundlovs-  
forslag, fremsat af Regeringen, men det  
angaar kun § 32. Vi have nu faaet et  
Regeringsforslag, det første, der er frem-  
kommet fra en Regering om Ministerans-  
varlighed, men det er uden al Forbindelse  
med Grundlovsforslaget.

Man kunde jo saa fristes til at spørge,  
med hvilken Motivering Regeringen og dens  
Parti her i Salen har forladt dette gamle  
Standpunkt om den nødvendige Sammen-  
hæng mellem en Grundlovsforandring og  
en Ministeransvarlighedslov. Der er kun  
kommet ganske faa Antydninger deraf fra  
den ærede Ordfører for Regeringsflertallet,  
som jo har indledet denne Sags Forhand-  
ling. Den ærede Ordfører talte noget  
om, at nu var der kommet Fred og Ro i  
Sindene — det skulde altsaa gøre, at Sa-  
gen stillede sig anderledes —, og noget om,  
at eftersom Forholdene have udviklet sig,  
— det er jo meget almindelige Udtalel-  
ser —, saa troede han, at selv det ærede  
Medlem for Kalundborg (Krabbe) nu vilde  
frafalde den Betragtning, han gjorde gæl-  
dende for 10 Aar siden. Nu mener man  
altsaa at kunne faa Nytte af en Minister-  
ansvarlighedslov uden i øvrigt at sikre  
Bevillingsretten, uden Forandringer i de  
paagældende Paragraffer i Grundloven.

Naar man saa vilde spørge, hvad men-  
ner da den ærede Ordfører med dette, at  
der er Fred og Ro i Sindene, og at For-  
holdene have udviklet sig i den og den  
Retning? Ja saa er den mest nærliggende  
Formodning jo den, at det, der er sket i Løbet  
af de 10 Aar, er, at vi have faaet det saa-  
kaldte Systemskifte af 1901. Efter at dette  
er sket, saa er altsaa Bevillingsretten ikke  
mere i Fare, saa er Venstres Fortolkning  
af de omstridte Paragraffer i Grundloven  
saaledes fastslaaet, at man ikke længere  
behøver at røre ved disse Paragraffer.  
Man vil altsaa, hvis denne Formodning er  
rigtig, hvad jeg nok antager, den er, nu

fra Venstres Side fastholde dette, at man  
har tilstrækkelig Sikkerhed mod Krænkel-  
se af Bevillingsretten i den Sikkerhed, som  
det, jeg vil kalde den uskrevne Forfatning,  
frembyder.

Nu vil jeg slet ikke i Almindelighed  
bestride, at der i et konstitutionelt Land  
kan danne sig en uskreven Forfatning ved  
Siden af den skrevne, og at en saadan  
uskreven Forfatning kan faa en Fylde, en  
Autoritet, som endogsaa overgaar den  
skrevne Grundlovs. Englands Forfatnings-  
historie er i saa Henseende det bedste  
Eksempel. Jeg vil heller ikke bestride, at  
man her i Danmark kan komme saa vidt,  
at vi ved Siden af vor skrevne Grundlov  
har udviklet en uskreven Forfatning, som  
paa en fuldt ud fyldestgørende Vis udfyl-  
der Hullerne i den skrevne Grundlov, alt-  
saa især ved at fastslaa en Praksis med  
Hensyn til Bevillingsrettens Udøvelse, som  
intet Parti nogen Sinde vil vove at  
krænke. Og jeg skal endogsaa gaa saa vidt  
at indrømme, at det maaske i Længden  
vil vise sig at være den allerbedste Maade  
at ordne Differencerne om Forfatningens  
Forstaaelse paa. Men netop om en saadan  
uskreven Forfatning gælder dog vel i aller-  
højeste Grad disse Ord, at Forfatninger  
laves ikke, men gro, og en uskreven  
Grundlov maa sikkert behøve en rum Tid  
til at gro og til at modnes, og det vil dog  
formentlig være alt for dristigt, om man  
fra anden Side paastaar, at de 4 Aar, der  
ere gaaede siden Systemskiftet, virkelig  
have været tilstrækkelige for en saadan  
uskreven Forfatning til at gro tilstrække-  
lig, til at gro sig fast i vort Land.

Hvis man derfor fra Venstres Side  
ikke har andet at begrunde sin Skiftens  
Standpunkt med end en Henvisning til  
Systemskiftet, saa forekommer det mig  
unægteligt, at det er en noget svag Be-  
grundelse, og naar man altsaa under Hen-  
visning til Systemskiftet nu vil gennemføre  
en Ministeransvarlighedslov uden en til-  
svarende Ændring i Grundlovens Bevillings-  
paragraffer, er jeg unægtelig tilbøjelig til  
at tro, at en saadan Lov ikke vil blive  
til nogen væsentlig Nytte, naar det gælder.  
De afgørende Bestemmelser i en saadan  
Lov ere de, der angaa Ministrenes For-  
hold til Bevillingsretten. De sjældne Til-  
fælde, i hvilke man overhovedet vil søge  
Hjælp i en Ministeransvarlighedslovs Pa-  
raffer, vil dog være i Konflikttider, og i  
saadanne Tider vil det altid vise sig, at  
det netop er Striden om Bevillingspara-  
grafferne, det drejer sig om, og man vilde