

Tal Stik, det ærede Medlem vil ikke være i Stand til at rokke ved dem. Jeg skal yderligere bemærke, at i Henhold til det sidst aflagte Regnskab havde man i Københavns Kommune efter at have afholdt alle Udgifter ved Kødkontrollen og Slagtehusene, til Folkehold, Kontorpersonale, Belysning, Brændsel, Vedligeholdelse af Bygninger og Inventar osv. osv., og efter at man havde afholdt Forrentning af Anlægs-kapitalen og Udgifterne til et enkelt nyt Anlæg, desuagtet et Overskud paa 73,251 Kr. 22 Øre. Der staar endvidere i dette Regnskab, at naar man sammenlægger dette Overskud med de tidligere Aars Overskud, har man paa denne Konto opsparet et Beløb, der nu er 319,745 Kr. 81 Øre. Et saadant Nettooverskud har man opsparet, skønt alle Udgifter til Forrentning og Nyanskaffelser, i det hele alle Udgifterne, der kunne paalægges denne Institution, ere afholdte. Naar det ærede Medlem derfor i Gaar hævdede, at naar man gik den foreslaaede Vej og om nogle Aar nedsatte Afgiften med $\frac{4}{5}$, saa vilde Københavns Kommune tabe 52,000 Kr., og det havde den ikke Raad til, fordi man kun havde et Nettooverskud af 47,000 Kr., er det, som sagt, en Tilsnigelse, idet København jo, som paavist, har haft i de senere Aar et Nettooverskud, der langt overstiger de 47,000 Kr., hvert eneste Aar. Med det sidst aflagte Regnskab for Øje, hvor Nettooverskuddet var over 73,000 Kr., kan man altsaa meget godt taale at tage det Tab paa 52,000 Kr., som det ærede Medlem i Gaar nævnte.

Jeg har ikke meget yderligere at tilføje. Jeg synes, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds ogsaa indrømmer, at det er en uværdig Afgift, jeg synes i Virkeligheden, at det er en Slags Almisser, de tage imod, som jeg mener, at Byrepræsentanterne skulde være de sidste til at kræve. Men det hænder jo her som i andre Forhold, at Teori er et og Praksis et andet. Det kan hænde, at Folk som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, der i sin Tid rettede de stærkeste Angreb paa dette System, kunne vende Bøtten, i alt Fald synes det mig, at hans Teori og Praksis paa dette Omraade staar i den stærkeste Modstrid med hinanden.

Justitsministeren (Alberti): De Udtalelser, som ere faldne, siden jeg sidst havde Ordet, give mig kun Anledning til nogle faa Bemærkninger. Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds

(K. M. Klausen) overraskede mig i Dag i højeste Grad ved at klage over, at de kontrollerende Dyrslæger ere afhængige af Landbrugsministeren. Saavidt jeg forstaa, klagede han i Gaar over lige det modsatte; det staar i Folketingstidenden Sp. 1633, og med den højtaerede Formands forventede Samtykke skal jeg tillade mig at oplæse det: „Jeg tvivler noget om, at Kontrollen der virkelig staar saa uafhængig, som man kunde ønske, at den skulde staa. Det er jo ganske vist, at Landbrugsministeren er medvirkende ved Kontrollens Udøvelse, men det er ikke nok; det bør være saaledes, at denne Kontrol ikke saadan kan afskediges, og dens Lønningsvilkaar bør ikke fastsættes alene f. Eks. af Eksportslagteriet.“ Altsaa i Gaar var det ikke nok, at Landbrugsministeren var medvirkende, det burde ikke være saaledes, at Lønningen blev sat, eller at Afskedigelse kunde finde Sted ved Slagteriets Bestyrelse. Jeg oplyste saa i Gaar, at saadan var Forholdet slet ikke, Slagteriets Bestyrelse kunde hverken bestemme Lønningen eller antage og afsætte de paagældende Dyrslæger, dette laa i Landbrugsministerens Haand. Men det ærede Medlem, der absolut vil finde Fejl ved Kontrollen, saaledes som den er foreslaaet, gaar i Dag over til at klage over det modsatte, nemlig at Dyrslægerne ere afhængige af Landbrugsministeren. Jeg gad vist, hvorledes egentlig saadanne Dyrslæger skulde være, for at det ærede Medlem ikke skulde sige, at de vare afhængige. De skulde vel næsten være uafsættelige ligesom Dommerne i Højesteret. Jeg gad vidst, om ikke de Dyrslæger, der forestaa Kontrollen ved Københavns Kødkontrol, kunne afsættes. Jeg gad vidst, om ikke Københavns Magistrat skulde være i Stand til at afsætte dem. Muligvis er det det ærede Medlems Mening, at kun den, hvis Skæbne hviler i Københavns Magistrats Haand, er en i Sandhed uafhængig Mand.

Det ærede Medlem ønskede en Forklaring paa, hvorledes de Afgifter, der omhandles i §§ 2 og 4, skulde opkræves. Det er et Spørgsmaal, hvis Ordning først ligger endelig for, naar Lovforslaget er vedtaget. Det kan jo tænkes ordnet paa flere forskellige Maader. Jeg skal nævne, uden paa nogen Maade at ville binde mig, at en Ordning, man kunde tænke sig, vilde være den, at det paalagdes den, der sendte Kødet til den paagældende Kommune, altsaa i det givne Tilfælde her til København, samtidig med Afsendelsen at gøre Anmeldelse derom til Københavns