

sikring. Det ærede Medlem omtalte ogsaa Spørgsmaalet om Isning, og jeg skal bekræfte hans Antagelse om, at det kun er den Isning, som foregaar under Søfartsvirksomhed, der her er tænkt paa. Men om det kan udtrykkes klarere, ved jeg ikke. Jeg har fundet det tilstrækkelig klart udtrykt gennem Lovforslagets Titel: „Udvidelse af Lov Nr. 71 af 3. April 1900 om danske Fiskeres Ulykkesforsikring til ogsaa at omfatte anden Søfartsvirksomhed m. v.“ sammenholdt med, at der i Lovforslagets § 1 staar: „... ved Isning eller ved andet Arbejde, der kan ligestilles med de nævnte Erhvervsvirksomheder.“ Men kan det udtrykkes tydeligere, er det jo bedre, og det er atter et af de mindre Spørgsmaal, der siden kan forhandles om. — Det ærede Medlem for Københavns 8. Valgkreds (Martin Olsen) omtalte Udtrykket „hjemmehørende“ og var bange for, at det kunde misforstaaes. Jeg tror ikke, der er nogen Fare i den Henseende, og jeg gør det ærede Medlem opmærksom paa, at det er akkurat det samme Udtryk, som er brugt i den nu bestaaende Lov om Fiskeriforsikring, og der vides det ikke at have givet nogen Grund til Mistydning. Det ærede Medlem omtalte, at det var uheldigt, hvis Forslaget her medtog, hvad der ogsaa syntes at være medtaget i Loven af 1898. Men der tror jeg, det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (N. Andersen), har Ret i, at det vilde være farligt at drage Udtrykkenes Grænser for snævre her. Det er jo Meningen med dette Lovforslag, at man udtrykkelig vil sikre sig, at der ikke er nogen Art af Arbejde ved Søfartsvirksomhed, der nu, naar vi vedtage denne Lov, vil være udenfor Ulykkesforsikringen. Og den Frygt, det ærede Medlem nærede for, at nogen skulde kunne krænge de Forpligtelser, som vedkommende maatte have til at have sine Folk forsikrede efter Loven af 1898, af sig, er der ikke Grund til at nære. Thi den Pligt, som i den Henseende paahviler dem, som skulde have deres Folk forsikrede, er jo en legal Pligt, som man ikke saaledes kan løbe fra. Om Dobbeltforsikring kan her jo ikke blive Tale. Det ærede Medlem takkede mig for den tidligere nævnte Udtalelse, som staar i Bemærkningen Side 6, om, at de 2 Mænd ville blive at tage af de Lønarbejdere, som omfattes af nærværende Lov, og det ærede Medlem mindede mig om, at han i Fjor, da vi behandlede Lovforslaget om Ulykkesforsikring for anden Søfartsvirksomhed, havde op-

stillet et Ændringsforslag, hvorefter de Medlemmer, som skulde ansættes i den særlige Afdeling af Arbejderforsikringsraadet som de forsikredes Repræsentanter, skulde udpeges gennem Centralforeninger af Arbejdere. Jeg har ogsaa nogen Grund til at erindre den Diskussion, som jeg den Gang førte med det ærede Medlem, og jeg skal sige det ærede Medlem hvorfor. Jeg udtalte nemlig under denne Diskussion, at jeg vilde være villig til at tage under villig Overvejelse alle Henstillinger, som maatte komme til mig om at indsætte bestemte Mænd i den Afdeling, til hvilken jeg skulde vælge Medlemmer, idet jeg saa i ethvert enkelt Tilfælde vilde bedømme, hvilken Vægt jeg kunde lægge paa en saadan Henstilling. Efter denne Bemærkning af mig tog det ærede Medlem — i øvrigt med ikke synderlig venlige Udtalelser — de Ændringsforslag tilbage, han havde opstillet. Nu er der gaaet lang Tid siden den Gang, og det er ogsaa for længe siden blevet offentligt meddelt, naar den da vedtagne Lov skal træde i Kraft. Men ikke desto mindre har jeg aldeles ikke modtaget nogen Henstilling fra nogen af de Organisationer, som det ærede Medlem i Fjor omtalte i Rigsdagen. Det synes derfor oprigtig talt ikke at have været just dem saa magtpaaliggende at faa Indstillingsret eller henstille bestemte Folk til min Overvejelse.

Nu vil det være for sent, thi nu har jeg taget min Beslutning i saa Henseende. Det ærede Medlem omtalte endvidere Spørgsmaalet om Losning og Ladning, et Spørgsmaal, som vi ogsaa havde noget fremme i Fjor. Jeg vil dog finde det rigtigst, at dette Spørgsmaal henstaar, til vi faa en Revision af Loven af 1898. Som det vil være ærede Medlemmer bekendt, har jeg tidligere her i Tinget udtalt, at jeg lejlighedsvis vilde søge en Forhandling med Arbejderforsikringsraadet, om det Tidspunkt ikke snart maatte være inde, da det vilde være rigtigst at gaa til en Revision af denne Lov, der vistnok paa nogle Punkter nok kan trænge til Ændringer.

Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alf. Christensen) omtalte Beregningerne i dette Lovforslag; han havde ikke følt sig fuldstændig overbevist om, at det Resultat, man var kommen til, var det rigtige.

Men det er heller ikke Meningen, at det ærede Medlem skal føle sig fuldstændig overbevist om, at disse Beregninger