

## 6te Møde.

Torsdag den 12. Oktober, Kl. 1.

**Formanden:** Ved Folketingsmanden for Ribe Amts 3die Valgkreds (Jens Busk) er modtaget et Andragende fra fhv. Oversergent F. Reinecke om Forhøjelse af Understøttelse.

Andragendet vil til sin Tid blive tilstillet Finansudvalget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1906 til 31. Marts 1907.*

**Borgbjerg:** Det forelagte Statsregnskab viser adskillige, i hvert Fald tilsyneladende lyse Sider. Om det saa er Rangskatten, er den stegen over Forventning. Rangskatten har i det sidste Finansaar indbragt ikke mindre end 850 Kr. 32 Øre mere end budgetteret. Det er ikke nogen stor Sum, men selve Rangskattens Beløb er jo heller ikke saa stort. Det illustrerer den Tendens, der har været siden Systemskiftet, til en stadig mere og mere overdaadig Uddeling paa disse Omraader. Det er en Stigen, der hjælper en lille Smule til at bedre Balancen, men en Overraskelse er det ikke, og heller ikke er det mig nogen glædelig Overraskelse. Rangskatten maa efter min Mening hellere vise en nedadgaaende Tendens. Der er en anden stærk Stigning paa Statsregnskabet, som paa en Maade er heldig nok set fra Statskassens Synspunkt, og det er paa Ejendomsskylden. Den ny Statsejendomsskyld har indbragt  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. mere, end vi beregnede, da vi gennemførte — ja, ikke da vi gennemførte, thi vi vare heldigvis ikke med, men da Skattelovene blev gennemførte. Det er meget glædeligt for Finansministeren, denne Stigning af Stats-Ejen-

domsskylden, eller, som Justitsministeren vilde foretrække at sige, denne Huslejeskat — det siger han i hvert Fald, naar Tale er om København, ellers taler han ikke om Huslejeskat; men saa snart der er Tale om Opkrævning i København, saa snart der er Tale om, at København vil benytte Skattelovene saaledes, som den nu vil benytte dem, hedder det Huslejeskatten, og saa er der stor Forargelse derover. Det hedder det ikke, naar der er Tale om Statens Opkrævning af denne Skat, heller ikke, naar den overstiger det budgetterede Beløb med  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. Imidlertid har denne Stigning jo en mørk Side. Stigningen er Overskridelsen af det, der var beregnet som Plus for Staten, men til Gengæld er det blevet mørkere for Kommunerne. Det er Kommunerne, der lide under, at Statsejendomsskylden er bleven saa meget højere end beregnet, thi desto mindre bliver der tilovers for Kommunerne. Overhovedet er det Kommunerne, der for en væsentlig Del sidde med Smerten, og saa en stor Del af den ubemidlede Befolkning. Jeg vil tillade mig i denne Sammenhæng at spørge den højtærede Indenrigsminister om, hvorledes det gaar med det Materiale, som hans Forgænger i Indenrigsministeriet fremskaffede i Fjor angaaende Skattelovens Virkninger. Der blev meget hurtigt efter den første Ligning paa Grundlag af de ny Skattelove af den nuværende højtærede Finansminister erklæret, at de maatte komme til en Revision og en hurtig Revision. Jeg ved ikke, om han endnu mener det samme. Han vil maaske paastaa, og den nuværende Indenrigsminister vil maaske paastaa, at Skattelovene nu virke mere tilfredsstillende efter den anden Ligning end efter den første, og sikkert er det jo ogsaa, at man rundt omkring i Kommunalbestyrelserne har gjort hæderlige Forsøg paa at faa Skattelovene til at virke noget mere tilfredsstillende ved Hjælp af forskellige Fif, som det ærede Medlem for Nørresundby (J. Jensen) talte om, ved Hjælp af nogle sildig fødte Fortolkninger fra den højtærede nuværende Finansminister. Adskillige Steder virke de vel nok noget mere tilfredsstillende, men det er rigtignok vist i Almindelighed der, hvor man følger Skattelovene saa lidt som muligt, hvor man i alt væ-